

A quoi sert la recherche en management ? Une analyse systématique de la littérature anglo-saxonne sur le débat rigueur-pertinence (1994-2013)

Guillaume Carton ● Philippe Mouricou

Résumé. Depuis la naissance du champ des sciences de gestion, de nombreux auteurs se sont interrogés sur la rigueur des connaissances produites par la recherche en management et sur leur pertinence pour la pratique. Dans cet article, nous nous interrogeons sur la persistance de ce débat au sein des sciences de gestion. Pour cela, nous mobilisons la sociologie des techniques et des sciences et le cadre d'analyse de la controverse scientifique. Par l'analyse de 253 articles publiés dans 11 revues anglo-saxonnes de premier plan entre 1994 et 2013, nous identifions quatre postures typiques relatives à la rigueur et la pertinence de la recherche en management : « maintien de l'orthodoxie », « collaboration avec les praticiens », « renouvellement paradigmatique » et « recentrage sur le bien commun ». Bien qu'antagonistes, ces postures coexistent au sein du débat et font l'objet d'une reformulation continue. Ce débat, qui se développe au sein d'un espace spécialement aménagé dans les revues académiques (forum hybride), contribue à la scientification des sciences de gestion. Nous articulons ces résultats avec la littérature relative aux controverses scientifiques et discutons leurs implications pour le débat rigueur-pertinence.

Mots-clefs: rigueur, pertinence, impact, controverse scientifique.

Guillaume Carton
Institut Supérieur de Gestion, Paris
guillaume.carton@isg.fr

Philippe Mouricou
ESSCA Ecole de Management
philippe.mouricou@essca.fr

INTRODUCTION

Depuis la publication des rapports Gordon-Howell (1959) et Pierson (1959), les questions liées à la rigueur et à la pertinence¹ de la recherche en management ont fait l'objet d'un débat récurrent (Bartunek & Rynes, 2014; Beyer & Trice, 1982; Davis, 2015; Kieser, Nicolai & Seidl, 2015). Dans leur immense majorité, les auteurs ayant participé à cette conversation plaident pour un équilibre entre rigueur et pertinence, émettent des suggestions pour améliorer la pertinence des connaissances produites et insistent sur l'inévitable prise en considération du critère d'impact dans le futur, tant par les chercheurs que par les institutions d'enseignement supérieur et de recherche en management (e.g. Barthélemy, 2012; Barthélemy & Mottis, 2016; Beyer, 1982; George, 2016; Hambrick, 2007; Igalens, 2016; MacIntosh, Beech, Bartunek, Mason & Cooke 2017; Mangematin & Belkhouja, 2015).

Au-delà de ces prises de position, une méta-littérature s'est récemment développée pour analyser le contenu du débat de façon

1. Comme l'expliquent Bartunek et Rynes (2014), cette littérature peut être désignée par de nombreux intitulés : impact, usefulness, academic-practitioner gap ; rigor-relevance debate, theory-practice divide, etc. Dans cet article, nous utiliserons désormais le terme « débat rigueur-pertinence » pour désigner ces contributions.

systématique (Bartunek & Rynes, 2014; Kieser et al., 2015; Nicolai & Seidl, 2010). Elle permet de montrer qu'au fil des années, le débat rigueur-pertinence a donné lieu à des contributions de plus en plus nombreuses sans qu'il ne soit réellement possible d'envisager de solutions. Cette situation pourrait conduire à un assèchement du débat. De façon surprenante, ce dernier semble néanmoins se poursuivre et se traduit par un nombre toujours croissant d'articles, d'ouvrages et de rapports dédiés à la rigueur et à la pertinence, de conférences et tables rondes ou encore de numéros spéciaux dans les revues académiques (Bartunek & Rynes, 2014). Cette situation nous conduit à nous interroger sur les causes de la poursuite du débat rigueur-pertinence au sein des sciences de gestion.

Pour répondre à cette interrogation, nous mobilisons la sociologie des techniques et des sciences (Callon & Latour, 1991; Latour, 1987; Law, 2008). Nous rejoignons ainsi un ensemble de chercheurs ayant mobilisé cette littérature pour comprendre les conditions de production des connaissances en sciences de gestion (Cabantous & Gond, 2014; Cochoy, 2010). Plus précisément, nous nous appuyons sur le cadre d'analyse de la controverse scientifique (Collins & Pinch, 1979; Engelhardt & Caplan, 1987; Lemieux, 2007). Sur la base de propriétés mises en évidence dans cette littérature, nous soulignons les spécificités du débat rigueur-pertinence afin d'expliquer sa pérennité.

Au travers d'une analyse systématique de 253 contributions publiées dans des revues anglo-saxonnes de premier plan entre 1994 et 2013, nous mettons en évidence quatre postures qui insistent respectivement sur i) le maintien de l'orthodoxie et le transfert des résultats de la recherche vers des publics de praticiens, ii) le développement de projets de recherche en collaboration avec les praticiens, iii) le renouvellement paradigmatique des sciences de gestion, et iv) le recentrage de la discipline sur le bien commun. Nous montrons que ces quatre postures ne partagent pas la même conception de la pertinence et ont une appréciation différente de l'origine du fossé séparant la recherche académique et la pratique du management. Nous montrons qu'en dépit du caractère continu du débat, les arguments mobilisés par chaque posture n'ont pas connu d'évolution et font l'objet d'une reformulation constante. Même si aucune de ces solutions ne semble être en mesure de s'imposer, nos résultats montrent que le débat rigueur-pertinence joue trois fonctions au sein de la communauté des chercheurs en management. Il joue tout d'abord une fonction phatique en permettant à des chercheurs issus de différents silos thématiques, disciplinaires et géographiques d'interagir. Il permet par ailleurs de créer un espace fermé (discours présidentiels de l'Academy of Management, forums spéciaux sur invitation, éditoriaux, essais non soumis au processus de révision en double aveugle) rassemblant les contributions de chercheurs autorisés à prendre part au débat. Enfin, les controverses étant une propriété des disciplines scientifiques, l'existence du débat rigueur-pertinence confère à la gestion les attributs de la science.

Cet article débute par une présentation du cadre d'analyse des controverses scientifiques. Nous exposons ensuite nos orientations méthodologiques et développons alors les principaux résultats de notre recherche, ainsi que les contributions qui peuvent être dégagées de ces résultats. En conclusion, l'article propose un épilogue visant à faire avancer le débat.

CADRE CONCEPTUEL DE LA RECHERCHE

Dès les années 1960, la sociologie des techniques et des sciences s'est intéressée à la production, à la diffusion et aux effets des énoncés scientifiques (Bloor, 1976; Callon & Latour, 1991; Latour, 1987; Law, 2008). Selon cette perspective, la vérité scientifique ne s'impose pas d'elle-même et les faits scientifiques sont construits et négociés au travers des controverses scientifiques (Law, 2008). Une controverse scientifique peut alors se définir comme « *un ensemble de changements et de développements intellectuels au sein et à propos de la science* » (Engelhardt & Caplan, 1987: 1). Même s'il n'existe pas de « *forme pure, idéale et transhistorique de la controverse d'où descendrait les cas empiriques que nous rencontrons* » (Lemieux, 2007: 194), les travaux des sociologues des techniques et des sciences permettent de mettre en évidence trois propriétés récurrentes.

DIMENSION CONFLICTUELLE DE LA CONTROVERSE

La littérature sur les controverses scientifiques met l'accent sur la dimension conflictuelle de l'activité scientifique (Fabiani, 2007; Lemieux, 2007). La controverse interrompt un état habituel de stabilité pour donner lieu à une confrontation épisodique et spectaculaire d'acteurs qui défendent des visions différentes (Fabiani, 2007; Litli, 2007; Pestre, 2007).

Les opposants se portent des coups prenant la forme d'arguments, de propos, d'expérimentations et de propositions (Litli, 2007)². C'est donc par la rhétorique que les participants à la controverse essaient de susciter l'adhésion de la partie adverse et celle du public (Latour, 1987). Les participants peuvent également créer des alliances pour imposer leurs idées à leurs adversaires, en mobilisant des acteurs et des objets et en cherchant à les enrôler par coups de force ou par ruse (Callon, 1986).

La conflictualité de la controverse peut enfin jouer une fonction sociale de jeu rituel (Fabiani, 2007). Les controverses sont alors des épreuves par lesquelles les savoirs nouveaux peuvent se cristalliser, se mesurer et s'imposer (Litli, 2007).

FORUM CONSTITUTIF ET FORUM CONTINGENT

La controverse se déroule au sein de deux espaces : le forum constitutif et le forum contingent (Collins & Pinch, 1979). Le forum constitutif est un espace dédié aux discussions scientifiques. Il est constitué des journaux académiques, des conférences scientifiques ou encore des sociétés savantes. Le public est principalement constitué des pairs (Lemieux, 2007). Le forum contingent est quant à lui le lieu du débat public où s'échangent la connaissance populaire, les opinions et les rumeurs. Il donne lieu à des arguments qui ne sont pas forcément fondés sur des connaissances objectivées.

Même si ces deux forums sont distincts, ils demeurent interdépendants (Brossard, 2008; Callon, 1981)³. Pour autant, toutes les controverses ne se déroulent pas dans les deux forums (Lemieux, 2007). Certaines pourront être contenues et se dérouler principalement au sein des cercles académiques, comme par exemple dans le cas de l'anomalie portant sur les neutrinos solaires (Pinch, 1981; 1986), alors que d'autres

2 Voir notamment Shapin (1984) à propos de la confrontation Boyle/Hobbes sur la pompe de circonstance ou encore Farley et Geison (1974) à propos du débat Pasteur/Pouchet sur la génération spontanée.

3 Brossard (2008) montre ainsi comment le journal *Le Monde* a joué un rôle clé dans la reconnaissance de l'homéopathie face à la médecine traditionnelle avant la publication d'articles dans des revues scientifiques.

seront plus exposées au grand public⁴.

DIVERSITÉ DES MÉCANISMES DE CLÔTURE

La clôture vient mettre un terme à l'état d'instabilité engendré par la controverse scientifique. A ce titre, Engelhardt et Caplan (1987) identifient plusieurs mécanismes de clôture tels que le consensus, l'introduction d'un nouvel argument scientifique, l'utilisation d'arguments non scientifiques (des considérations religieuses par exemple), la négociation d'une vérité acceptable par toutes les parties, le passage en force (des manœuvres d'obstruction à la publication par exemple) ou encore la perte d'intérêt des participants.

Ces mécanismes de clôture peuvent coexister (Beder, 1991). Un acteur peut par exemple prétendre qu'un consensus scientifique a émergé alors qu'en réalité c'est la lassitude des participants qui a permis à la controverse de prendre fin. Par ailleurs, plusieurs positions peuvent coexister sans que l'une ne soit en mesure de l'emporter sur les autres (Revel, 2007). Enfin, plusieurs controverses peuvent être enchâssées et reposer sur des mécanismes de clôture différents.

Les éléments qui précèdent permettent d'esquisser le cadre théorique de la controverse scientifique. Ce cadre, qui est constitué de trois propriétés – la dimension conflictuelle, la séparation/interdépendance des forums constitutifs et contingents, et la clôture – et mobilisé pour analyser le débat rigueur-pertinence.

MÉTHODOLOGIE

La littérature publiée dans les revues académiques constitue une clé d'entrée appropriée pour l'étude du débat rigueur-pertinence. Comme le montrent Bartunek et Rynes (2014: 1183) : « *Le débat s'est principalement déroulé dans des revues destinées à un public académique plutôt qu'à un public de praticiens* »⁵. Cet article s'appuie donc sur une revue systématique de la littérature (Gough, Oliver & Thomas, 2012; Petticrew & Roberts, 2006).

DONNÉES COLLECTÉES

Nous nous focalisons sur l'analyse de la littérature anglo-saxonne relative au débat rigueur-pertinence. Cette orientation ne saurait être interprétée comme une prise de position de notre part selon laquelle la recherche en management serait typiquement anglo-saxonne. Il ne s'agit pas non plus, pour nous, d'affirmer que les revues scientifiques anglo-saxonnes constituent l'espace exclusif au sein duquel se déroule le débat rigueur-pertinence. Pour n'évoquer que la communauté francophone, de nombreux rapports (e.g. Alexandre-Bailly & Lecocq, 2013; Kalika, Liarte & Moscarola, 2016), ouvrages (e.g. Barthélemy & Mottis, 2016; David, Hatchuel & Laufer, 2012), conférences et séminaires (e.g. Etats Généraux du Management 2016; séminaire d'été 2010 et d'hiver 2014 de la Société Française du Management) ou encore interventions dans les médias (e.g. Denis, 2015) ont traité de thématiques relatives au débat rigueur-pertinence.

4. C'est par exemple le cas des sciences du paranormal (Collins & Pinch, 1979 ; Measom & Weinstein, 2014).

5. "*The debate has taken place mostly in journals aimed at academics rather than practitioners.*" (Toutes les traductions des citations en anglais sont des traductions libres des auteurs)

Pour autant, ces contributions n'ont pas fait l'objet d'une publication systématique ce qui rend difficile la mise en place d'une collecte systématique de données couvrant une longue période. Dès lors, la mise en place d'un dispositif de collecte parallèle (fondé par exemple sur des entretiens rétrospectifs avec les contributeurs) aurait été nécessaire pour rendre compte de l'évolution du débat rigueur-pertinence au sein de la communauté francophone mais aurait soulevé des enjeux liés à la comparaison possible des différentes sources de données.

Période étudiée

Dans un discours prononcé en 1993 (et publié l'année suivante), Hambrick (1994) exhortait les membres de l'Academy of Management à prendre part au débat public. Même si des travaux antérieurs ont abordé cette question (Beyer & Trice, 1982; Simon, 1967), ce discours a ouvert la voie à de nombreux travaux consacrés à la question de la pertinence de la recherche en management. Dès lors, l'année 1994 constitue la borne inférieure de la période que nous avons étudiée. Pour rendre compte de l'essor du nombre de contributions au débat durant les années 2000, nous avons décidé d'analyser les contributions publiées sur une période de 20 ans.

Echantillonnage

Comme l'explique Patton (2015: 303), l'échantillonnage réalisé dans une perspective de revue systématique de littérature s'inscrit dans le cadre général des procédures de *purposeful sampling* et implique que soient mis en place des critères précis d'inclusion et d'exclusion dans l'échantillon. Nous avons inclus les revues figurant dans le classement de l'Association of Business Schools (catégories « General Management » et « Strategy ») et ayant obtenu la note de 4⁶, à savoir *Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Administrative Science Quarterly*, *British Journal of Management*, *Harvard Business Review*, *Journal of Management*, *Journal of Management Studies* et *Strategic Management Journal*. Nous avons aussi intégré les revues ayant consacré des numéros spéciaux au débat rigueur-pertinence ou à des thématiques connexes : *Organization Studies* (vol. 31, n°9-10) et *Academy of Management Learning and Education* (vol. 11, n°2).

Enfin, dans la mesure où *Harvard Business Review* est incluse dans l'échantillon, nous avons inclus deux autres revues destinées à la fois aux académiques et aux praticiens : *MIT Sloan Management Review* et *California Management Review*, mais seule la *California Management Review* a publié des articles consacrés au débat rigueur-pertinence.

L'échantillon final se compose donc de 253 contributions publiées dans 11 revues. Il comprend des éditoriaux, des essais, des articles théoriques, des articles empiriques, des retours d'expérience (le plus souvent, des articles retraçant le déroulement de projets de recherche menés conjointement par des chercheurs académiques et par des praticiens), des méta-analyses de la littérature, des retranscriptions de discours et d'interviews ainsi que des commentaires et des réponses adressées aux auteurs d'articles publiés préalablement. Le tableau 1 propose une synthèse de notre échantillon, la liste exhaustive des articles collectés figurant – quant à elle – en annexe 1.

6. Nous avons débuté la collecte des données en 2013 et utilisé la version 2010 de l'ABS Journal Quality Guide. Depuis, l'ABS a publié une nouvelle version de son classement dans laquelle la catégorie General Management intègre les revues anciennement classées dans les catégories Ethics and Governance.

	Editoriaux <i>e.g. Clark & Wright (2009)</i>	Articles empiriques et retours d'expérience <i>e.g. Tushman et al. (2007)</i>	Essais et articles théoriques <i>e.g. Avenier (2010)</i>	Revue de littérature <i>e.g. Bartunek & Rynes (2010)</i>	Discours et interviews <i>e.g. Tsui (2013)</i>	Prises de position et commentaires <i>e.g. Hodgkinson & Rousseau (2009)</i>	Total
Academy of Management Journal (AMJ)	17	5	0	0	0	32	54
Academy of Management Learning and Education (AMLE)	3	8	10	3	3	16	43
Academy of management Review (AMR)	9	0	3	1	15	7	35
Administrative Science Quarterly (ASQ)	2	0	0	0	0	5	7
British Journal of Management (BJM)	6	10	12	0	0	22	50
California Management Review (CMR)	0	0	3	0	0	0	3
Harvard Business Review (HBR)	1	0	3	0	0	2	6
Journal of Management Studies (JMS)	5	2	5	0	0	17	29
Journal of Management (JOM)	3	2	0	0	0	0	5
Organization Studies (OS)	3	3	8	1	0	2	17
Strategic Management Journal (SMJ)	3	0	0	0	0	1	4
Total	52	30	44	5	18	104	253
<i>Total exprimé en pourcentages</i>	<i>20,6%</i>	<i>11,9%</i>	<i>17,4%</i>	<i>2%</i>	<i>7,1%</i>	<i>41,1%</i>	<i>100%</i>

Tableau 1 - Composition de l'échantillon

ANALYSE DES DONNÉES

Les contributions composant l'échantillon ont fait l'objet d'une analyse reposant sur un codage intégral réalisé conjointement par les deux auteurs de cet article à l'aide du logiciel QSR NVivo (version 10 puis 11). Nous avons structuré le processus d'analyse autour de trois étapes (Richards, 2014; Richards & Morse, 2012) : organisation des données (*descriptive coding*), codage thématique (*topic coding*) et codage analytique (*analytical coding*).

Lors du codage analytique, nous avons cherché à identifier plusieurs postures typiques afin de rendre plus compréhensible la diversité des prises de positions émises par les contributeurs au débat rigueur-pertinence. Chaque posture a été définie par un ensemble de propriétés permettant d'en délimiter le sens et de la dissocier des autres postures identifiées lors de l'analyse. Ces postures peuvent être qualifiées d'idéaux-types au sens webérien du terme (Paugam, 2010; Weber, 1992; 1995) : bien que leurs propriétés ne se retrouvent pas forcément dans chaque contribution au débat rigueur-pertinence, elles rendent intelligible la diversité du débat.

La construction de ces quatre postures a été réalisée de façon totalement émergente et a mobilisé les techniques et procédures de la théorie ancrée telles que formulées dans la « méthode Gioia » (Gioia, Corley & Hamilton, 2013; Langley & Abdallah, 2011). Cette procédure d'analyse a nécessité de nombreux aller-retours entre les données et la grille d'analyse (qui émergeait des données) se traduisant par une évolution des catégories utilisées (intitulés des postures typiques et de leurs propriétés) jusqu'aux dernières étapes de l'analyse. Pour nous assurer de la stabilité et de la cohérence de la grille d'analyse, nous avons donc constamment revisité le contenu codé par les catégories. La grille d'analyse finale et la répartition des articles en fonction des postures typiques sont respectivement présentées dans la figure 1 et dans l'annexe 2.

Conformément aux standards de la théorie ancrée (Bernard, 2011; Gioia et al., 2013; Shah & Corley, 2006) et en cohérence avec notre choix d'analyser des données non-structurées (Morse, 1997; Patton, 2015), nous n'avons pas cherché à mesurer un pourcentage d'accord pour mesurer la fiabilité de notre codage. Lorsque des désaccords liés à l'interprétation des données survenaient, des discussions entre les deux auteurs ont permis de clarifier la grille d'analyse et de délimiter plus précisément le sens des catégories utilisées. Ces discussions ont abouti à la rédaction d'un manuel de codage comprenant une définition et une illustration pour chacune des catégories utilisées (Bernard & Ryan, 2009).

Sur la base de ces résultats, nous avons enfin opéré une relecture en mobilisant les propriétés mises en évidence par la littérature consacrée aux controverses (conflictualité, espaces, clôture) afin de souligner les spécificités du débat rigueur-pertinence.

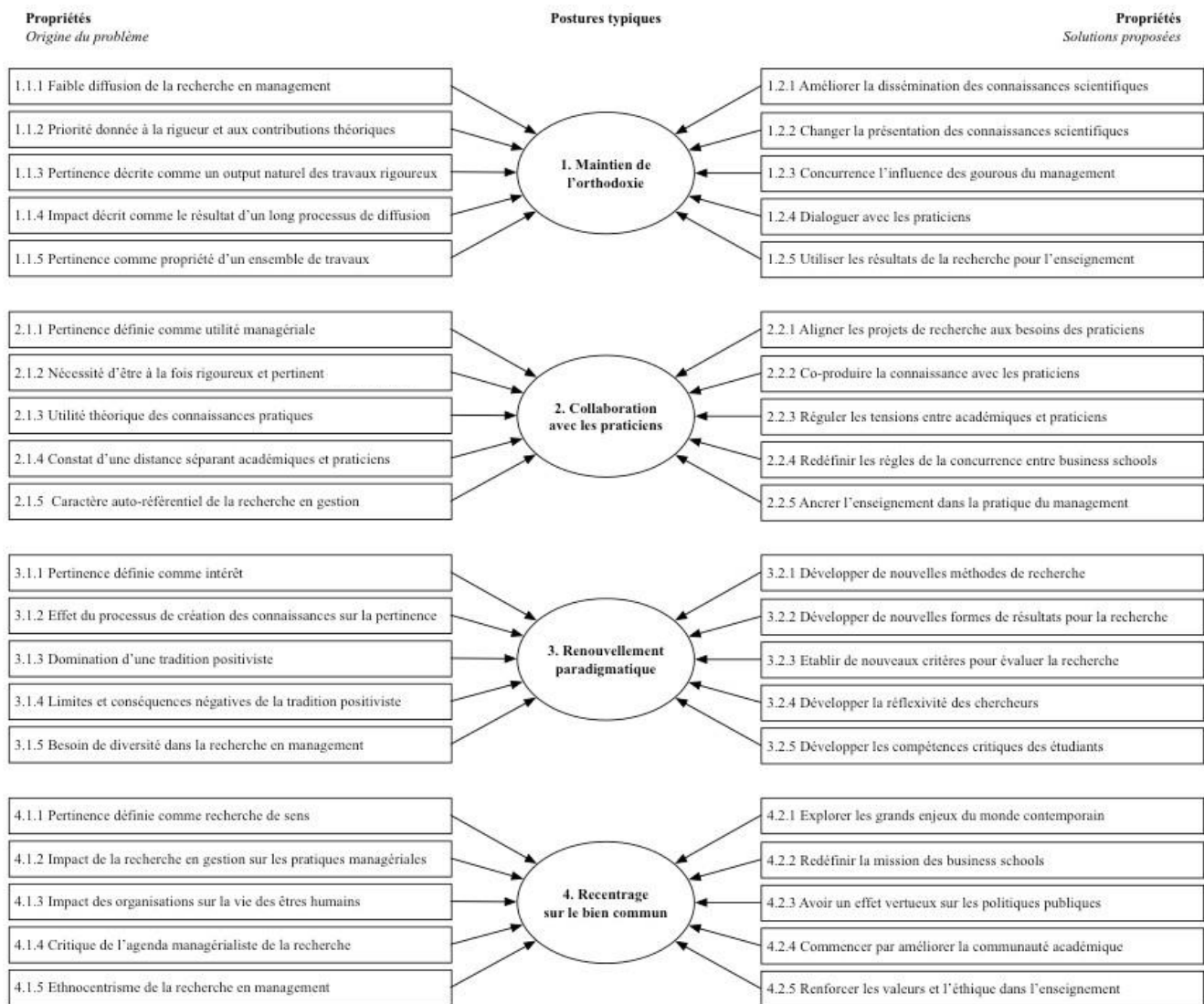


Figure 1 - Grille d'analyse

RÉSULTATS

L'analyse des données a permis de faire émerger quatre postures typiques chez les contributeurs au débat rigueur-pertinence. Après les avoir présentées, nous analyserons le débat rigueur-pertinence au travers du cadre conceptuel de la controverse scientifique.

LES QUATRE POSTURES TYPIQUES

Le tableau 2 présente les quatre postures identifiées au sein du débat rigueur-pertinence. Ces postures sont ensuite présentées en détail.

Posture typique	Définition de la pertinence	Origine du problème	Solutions proposées
Maintien de l'orthodoxie	Une connaissance pertinente est une connaissance qui se diffuse vers les praticiens.	Faiblesse des efforts de dissémination déployés par la communauté académique.	Engagement des membres de la communauté pour disséminer les connaissances scientifiques et les rendre plus accessibles. Efforts pour concurrencer les gourous et les consultants. Intégration des connaissances scientifiques dans les enseignements.
Collaboration avec les praticiens	Une connaissance pertinente est une connaissance qui est utile aux praticiens.	Distance séparant le monde de la recherche et les praticiens.	Alignement des centres d'intérêt des chercheurs sur les besoins des praticiens. Co-production des connaissances avec les praticiens dans le cadre de projets communs. Renforcement de la dimension pratique des enseignements.
Renouveau paradigmatique	Une connaissance pertinente est une connaissance qui est intéressante.	Domination d'une tradition positiviste dans les sciences de gestion.	Renforcement de la diversité au sein de la recherche en sciences de gestion (épistémologies, méthodes, présentation des résultats, critères d'évaluation). Réflexivité accrue des chercheurs et développement de la compétence critique chez les étudiants.
Recentrage sur le bien commun	Une connaissance pertinente est une connaissance qui a du sens et répond aux grands enjeux du monde contemporain.	Agenda managérialiste et ethnocentrisme de la recherche en sciences de gestion.	Prise en compte des grands enjeux du monde contemporains dans la définition des sujets de recherche. Redéfinition de la mission des écoles de commerce et des universités pour influencer les politiques publiques. Communauté académique plus vertueuse.

Tableau 2 - Synthèse des quatre postures typiques

Posture de maintien de l'orthodoxie

La posture de « maintien de l'orthodoxie » est largement partagée chez les éditeurs des revues anglo-saxonnes de premier plan et considère que le problème du manque de pertinence de la recherche en management tient avant tout à son manque de diffusion au-delà des publics non académiques. Dans un éditorial publié dans la revue *Journal of Management Studies*, Clark, Floyd et Wright (2013: 1369) soulignent ainsi que « les recherches récentes s'intéressent à des problèmes managériaux

pertinents n'ont eu que peu d'impact sur la pratique et tendent à être ignorées par les médias. »⁷.

Prolongeant la citation rituelle de Kurt Lewin selon laquelle rien ne serait plus pratique qu'une bonne théorie, le déficit de pertinence de la recherche en management ne devrait conduire, ni à une diminution des exigences en matière de rigueur méthodologique et de robustesse des contributions théoriques, ni à une modification substantive des politiques éditoriales des revues académiques. « *La recherche ne peut reposer sur des spéculations, des opinions et se réduire à un journalisme éclairé* »⁸ soutient ainsi Schendel (1995: 2). Et le fondateur et ancien éditeur en chef du *Strategic Management Journal* de poursuivre : « *si les chercheurs parviennent à travailler de [façon rigoureuse], les praticiens liront nos travaux et trouveront un intérêt dans nos écrits.* »⁹. Deux raisons supplémentaires sont fréquemment invoquées pour justifier le maintien de l'orthodoxie. Il est tout d'abord difficile d'évaluer a priori la pertinence des travaux de recherche, cette dernière ne pouvant qu'être constatée qu'après un long processus de dissémination. De plus, il est parfois difficile de l'évaluer a posteriori, la pertinence pouvant en effet émerger d'un ensemble de travaux plutôt que de contributions individuelles.

Pour les tenants du « maintien de l'orthodoxie », le manque de pertinence de la recherche en management tient moins à ses caractéristiques intrinsèques qu'à des facteurs exogènes tels que le faible intérêt des médias pour la recherche scientifique (Clark et al., 2013; Guest, 2007) ou encore les difficultés d'accès aux articles scientifiques par les praticiens (Rousseau & McCarthy, 2007). Ils reconnaissent cependant que la présentation austère des travaux de recherche (Boland, Singh, Salipante, Aram & Fay, 2001) et l'utilisation systématique du jargon académique par les chercheurs (DeNisi, 1994; Rousseau & McCarthy, 2007) peuvent entraver la diffusion des connaissances académiques. Afin de chasser le « *fantôme de la pertinence qui hante les conférences et les discours des présidents [de l'Academy of Management]* »¹⁰ (Cummings, 2007: 356), ces auteurs proposent trois types de solutions.

Il s'agit tout d'abord d'inciter les membres de la communauté académique à jouer un rôle plus actif dans la diffusion des connaissances. Les chercheurs sont ainsi incités à sortir du « *monastère académique* » en publiant des écrits dans la presse généraliste et professionnelle (Hambrick, 2005), à participer à des émissions de radio, de télévision ou sur Internet (Cummings, 2007; Hitt, 1998) ou encore à mettre en ligne des écrits qui soient facilement compréhensibles par les praticiens, qu'il s'agisse de résumés de leurs propres travaux (Rousseau, 2007; Rousseau & McCarthy, 2007) ou de synthèses de la connaissance scientifique sur un sujet donné (Tranfield, Denyer & Smart, 2003). Pour améliorer la dissémination des connaissances scientifiques, il est également nécessaire que les chercheurs écrivent plus simplement (DeNisi, 1994), mobilisent des exemples concrets ou encore, illustrent leur propos par des anecdotes (Aldag, 2012).

En deuxième lieu, les académiques sont incités à rentrer en concurrence de façon plus frontale avec les autres acteurs opérant sur le marché de la connaissance en management que sont les journalistes, les consultants, et les gourous du management (Guest, 2007). Sans renoncer à l'exigence de rigueur (qui constitue – selon Cummings, 2007 –

7. « *The body of recent management research that speaks to relevant managerial problems has had little impact on practice, tending to be ignored in the media.* »

8. « *Research in this field should not be speculation, opinion, or clever journalism; it should be about producing replicable work from which conclusions can be drawn independently of whoever does the work or applies the work result.* »

9. « *If researchers can accomplish their work in this way, practitioners will find these pages, and all of our research, more useful to know.* »

10. « *The "relevance ghost" continues to haunt us from one conference to another, from one presidential address to the next.* »

l'avantage concurrentiel des chercheurs), il est recommandé aux chercheurs de se rapprocher du terrain afin de mieux communiquer avec les praticiens, par exemple au travers de conférences communes (Hambrick, 1994).

Le troisième axe consiste à intégrer plus systématiquement les connaissances scientifiques dans les enseignements (Kilduff & Kelemen, 2001). Cette idée fait écho à un questionnement profond chez plusieurs membres de la communauté académique qui, à l'instar de Pearce (2004: 177), s'interrogent sur leur rôle d'enseignant : « *Je crains de n'avoir que très rarement été totalement transparente et honnête en salle de cours, j'ai souvent recyclé et combiné des expériences, des idées et des anecdotes qui m'avaient été transmises par d'autres.* »¹¹. Ce constat constitue également le point de départ du courant de l'« Evidence-Based Management » qui cherche à recentrer l'éducation au management sur les résultats produits par la recherche (Ashkanasy, 2007; Pfeffer & Sutton, 2006; Rousseau, 2006a; 2006b; 2007; 2012; Rousseau & McCarthy, 2007). Selon ses promoteurs, cette perspective pourrait permettre aux enseignants de jouer leur rôle de curateurs de la connaissance produite par la recherche. Plusieurs difficultés liées à la mise en œuvre de l'« Evidence-Based Management » sont soulignées : formation des étudiants, présentation attractive des connaissances scientifiques, agrégation des connaissances scientifiques qui sont par nature fragmentées.

Posture de collaboration avec les praticiens

Pour réduire le fossé entre recherche et pratique, certains auteurs encouragent la communauté académique à sortir de l'approche diffusionniste (Shapiro, Kirkman & Courtney, 2007). Selon eux, la pertinence ne saurait se réduire à des enjeux de traduction des connaissances scientifiques mais à leur utilité pour les praticiens : « *Au final, ce qui fait qu'une connaissance a de la valeur pour une organisation tient à sa capacité de permettre de meilleures décisions et de meilleures actions* »¹² (Starkey & Madan, 2001: 5). Le manque de pertinence de la recherche tient non seulement à la distance séparant les académiques des praticiens mais surtout au caractère autoréférentiel de la recherche. « *Voici le dilemme* – explique ainsi Cohen (2007: 1015), une des rares praticiennes à prendre part au débat – *les journalistes et les praticiens n'ont ni le temps, ni l'envie de lire de la recherche scientifique et de leur côté, les chercheurs académiques n'ont ni le temps, ni l'envie d'écrire pour des audiences non-académiques.* »¹³

Cette situation permettrait aux chercheurs de bénéficier de la respectabilité associée aux disciplines scientifiques sans avoir à se soucier de l'intérêt pratique de leurs travaux (Bennis & O'Toole, 2005; Palmer, 2006; Podolny, 2009; Schoemaker, 2008). Au-delà du manque d'intérêt des chercheurs pour l'utilité pratique de leurs travaux, le manque de temps et l'incitation à publier dans des revues académiques sont également mis en avant (Clark & Wright, 2009; Lambrechts, Bouwen, Grieten, Huybrechts & Schein, 2011; Tatli, 2012).

Pour rendre la recherche académique plus utile aux praticiens, les défenseurs de la posture de « collaboration avec les praticiens » mettent en avant plusieurs solutions. Il convient tout d'abord de reconnaître les apports théoriques potentiels des connaissances développées par les

11. “ *In the classroom, I fear I rarely have been completely open and honest about what I am doing—recycling and recombining the experiences, hunches, and anecdotes of others.* ”

12. “ *What makes knowledge valuable to organizations is ultimately the ability to make better decisions and action taken on the basis of knowledge.* ”

13. “ *Journalists and practitioners do not have the time or desire to read scientific research, and scholarly researchers do not have the time or desire to write for nonacademic audiences.* ”

praticiens. « *Les connaissances des managers et des autres praticiens précèdent souvent celles des académiques* » soutient ainsi Bartunek (2007: 1328). Il faut ensuite envisager des formes de co-production des connaissances entre académiques et praticiens (Starkey, Hatchuel & Tempest, 2004). L' 'Engaged scholarship'¹⁴ (McKelvey, 2006; Van de Ven & Johnson, 2006a; 2006b; Van de Ven & Zlotkowski, 2005) et le Mode 2 (Bartunek, 2011; Huff, 2000; Tranfield & Starkey, 1998) constituent deux courants visant à promouvoir de telles collaborations.

Une telle co-production des connaissances peut néanmoins se révéler difficile à mettre en œuvre. Mohrman, Gibson et Mohrman (2001: 370-371) soulignent ainsi que « *créer un système social qui encourage et accueille la collaboration entre deux mondes de pensées viole les normes des deux communautés.* »¹⁵. Il faut donc développer des procédures permettant de réguler les frictions qui sont susceptibles d'apparaître au cours des projets collaboratifs et faire des retours d'expérience à l'ensemble de la communauté pour faciliter la conduite de projets futurs (Amabile, Patterson, Mueller, Wojcik & Odomirok, 2001; Mitev & Venters, 2009; Mohrman et al., 2001; Swan, Bresnen, Robertson, Newell & Dopson, 2010).

Au-delà des projets de recherche, la posture de « collaboration avec les praticiens » présente également des implications relatives à l'enseignement du management. Wren, Buckley et Michaelsen (1994: 154) considèrent à ce titre qu'il serait illusoire de « *s'attendre à ce que les étudiants apprennent à appliquer les concepts en écoutant des exemples de la même façon qu'ils pourraient apprendre à skier après avoir regardé les Jeux Olympiques à la télévision.* »¹⁶. Il s'agit donc d'utiliser l'enseignement comme un espace de co-production des connaissances, notamment par le biais de la formation continue, d'expérimentations en conditions réelles (Knights, 2008; Wren et al., 1994; Wren, Halbesleben & Buckley, 2007) et de jeux d'entreprise (Rousseau & McCarthy, 2007). Les retours d'expérience des étudiants pourront alors améliorer la recherche académique (Pearce & Huang, 2012 ; Tushman, O'Reilly, Fenollosa, Kleinbaum & McGrath, 2007).

Posture de renouvellement paradigmatique

Principalement prégnante au sein de la communauté européenne, la troisième posture consiste à plaider pour un « renouvellement paradigmatique » en opérant une remise en question profonde des fondements épistémologiques, des méthodes et des critères d'évaluation de la recherche en management.

Le manque de pertinence, ici assimilé à un manque d'intérêt, s'expliquerait par « *la croyance à la fois répandue et implicite chez les chercheurs [en management] selon laquelle la science doit s'appuyer sur des épistémologies positivistes ou réalistes* »¹⁷ (Avenier, 2010: 1230). Il est donc indispensable de déconstruire un modèle hérité des sciences physiques et tourné vers la recherche de lois universelles (Tranfield & Starkey, 1998). Cette déconstruction est justifiée par trois critiques.

En premier lieu, le paradigme dominant contribuerait à éloigner les chercheurs du terrain. La majorité des chercheurs en management se seraient ainsi enfermés dans une rationalité prétendument scientifique

14. Voir la définition des concepts mobilisés dans le cadre du débat en annexe 3.

15. "creating a social system that fosters and houses collaboration between the two different thought worlds violates the norms of both communities."

16. "expecting students to learn to apply concepts by listening to someone else's examples would be like expecting them to be able to ski after having watched the Winter Olympics on television."

17. "the widespread, implicit belief among scholars [is] that science has to be founded on positivist or realist epistemologies."

(Barnett & Starbuck, 2007; Chia & Holt, 2008; Sandberg & Tsoukas, 2011), ce qui les conduirait à se sacrifier systématiquement aux rituels académiques tels que les tests de significativité et les processus de décision éditoriaux, et empêcherait l'éclosion d'une recherche véritablement pertinente (Starbuck, 2007).

En deuxième lieu, le caractère immuable des théories produites est également questionné. En considérant leurs théories comme des produits atemporels, les chercheurs ne s'intéresseraient pas à leur mise en action par les praticiens (Gabriel, 2002).

En troisième lieu, le paradigme dominant ne tiendrait pas compte de la capacité de la connaissance scientifique à transformer le réel (Starkey, Hatchuel & Tempest, 2009; Van Aken, 2004; 2005; Zundel & Kokkalis, 2010). « *La science – estiment ainsi Hodgkinson et Starkey (2011: 361) – n'a plus lieu d'être quand on admet que l'empirique est un simple miroir du réel* »¹⁸.

Même s'ils pointent du doigt les limites de la tradition positiviste, les partisans d'un renouvellement paradigmatique ne souhaitent cependant pas contribuer à l'émergence d'une nouvelle orthodoxie qui aurait pour conséquence d'uniformiser le champ de la recherche en management. Comme l'expliquent Tsoukas, Garud et Hardy (2003: 1006), « *la diversité intellectuelle permet l'apprentissage collectif* »¹⁹. Les chercheurs qui endossent la posture de « renouvellement paradigmatique » proposent donc des conceptions alternatives de la recherche en management telles que le 'design science' (Hodgkinson & Healey, 2008; Hodgkinson & Starkey, 2012; Starbuck, 2004; Starkey et al., 2009; Van Aken, 2004; 2005), le réalisme critique ou les 'critical management studies' (Sandberg & Tsoukas, 2011). Plusieurs auteurs s'engagent d'ailleurs dans des tentatives d'hybridation. C'est notamment le cas d'Aram et Salipante (2003) qui articulent les travaux de Nonaka et la philosophie des sciences de Dewey, d'Avenier (2010) dont l'approche combine constructivisme et 'design science' et d'Hodgkinson et Starkey (2012) qui croisent 'design science' et réalisme critique.

Malgré leurs vues différentes, ces auteurs suggèrent plusieurs pistes qui sont à leurs yeux nécessaires au « renouvellement paradigmatique ». La première tient à la diversité des méthodologies mobilisées par les chercheurs en management qui passerait par une reconnaissance accrue de méthodes qualitatives telles que la recherche action, la recherche intervention ou la théorie enracinée (Avenier, 2010; Hatchuel, 2001; Hodgkinson & Starkey, 2012).

La deuxième touche à la nature des résultats produits par la recherche en management. Les partisans du « renouvellement paradigmatique » souhaitent ainsi compléter l'agenda positiviste dominé par la recherche d'explications et de liens de causalité, par d'autres contributions susceptibles de résoudre des problèmes managériaux (Van Aken, 2004), de contribuer au design organisationnel par la création et la mise en œuvre d'artefacts (Avenier, 2010) ou encore d'impliquer émotionnellement les praticiens (Chia & Holt, 2008).

La troisième piste suggère de remplacer les notions de validité interne et externe par de nouveaux critères d'évaluation tels que l'utilisation des connaissances produites (Aram & Salipante, 2003; Avenier, 2010; Hatchuel, 2001), leur expérimentation sous forme de prototypes (Van Aken, 2004), leur élégance (Augier & March, 2007) ou encore l'intérêt et la réflexivité qu'elles suscitent chez le lecteur (Alvesson & Sandberg,

18. "the widespread, implicit belief among scholars [is] that science has to be founded on positivist or realist epistemologies."

19. "Intellectual pluralism ultimately aids collective learning."

2013; Learmonth, Lockett & Dowd, 2012).

Au-delà de la production des connaissances en gestion, les changements proposés ont par ailleurs une portée plus large dans la mesure où ils questionnent le rôle des acteurs impliqués dans le système de production de la recherche. Les programmes MBA sont par exemple suspectés de promouvoir un modèle fonctionnel annihilant toute forme de réflexion critique chez les étudiants (Antonacopoulou, 2010; Vince, 2010) et conduisant à une représentation appauvrie de ce que sont les organisations ainsi qu'à une forme de détachement (Chia & Holt, 2008). Le recours à la recherche financée fait également l'objet de critiques car il aurait pour conséquence de promouvoir une conception utilitaire et restrictive de la notion de pertinence et empêcherait de faire évoluer le paradigme dominant, pourtant à l'origine du problème (Learmonth et al., 2012).

Posture de recentrage sur le bien commun

La quatrième posture consiste à redéfinir l'objet de la recherche en management en opérant un « recentrage sur le bien commun ». Dès lors, une recherche pertinente devrait être en mesure d'apporter des réponses aux grands enjeux sociaux et sociétaux du monde contemporain.

Le point de départ de cette posture consiste à affirmer que le management et que les activités des organisations multinationales ne sont pas neutres du point de vue de leurs effets sur la vie des êtres humains (Glinow, 2005; Breyfogle in Podolny et al., 2009). « *Dans les sociétés modernes - explique ainsi Badaracco – le management dans toutes ses formes constitue une activité incontournable qui a des conséquences profondes et inévitables sur le mode de vie et sur l'existence de la plupart des individus vivant sur Terre* »²⁰ (Badaracco in Podolny et al., 2009: 108). Aux Etats-Unis, les grandes organisations multinationales seraient ainsi à l'origine de scandales financiers, de suppressions massives d'emplois, d'une explosion du nombre de sans-abri et d'une crise de financement des retraites (Tsui, 2013).

Si les activités des grandes organisations multinationales sont souvent pointées du doigt, la communauté académique n'est pas exempte de toute responsabilité. Particulièrement véhément, Ghoshal (2005) développe ainsi l'idée selon laquelle ces dérives trouveraient leur origine dans des théories académiques reposant sur des hypothèses dangereuses. La théorie de l'agence, la théorie des coûts de transaction ou encore l'analyse des 5 forces de Porter auraient ainsi propagé « *des théories idéologiquement amORAles* » et auraient « *activement libéré les étudiants de tout sens de responsabilité morale* »²¹ (Ghoshal, 2005 : 76). Cette situation peut s'expliquer par le fait que la recherche en management privilégie souvent l'étude d'objets désincarnés – tels que la performance de l'entreprise, la productivité ou encore les structures organisationnelles – au détriment des êtres humains et des personnes (Courpasson, 2013). Même si certains travaux de recherche s'intéressent à la place des individus dans les organisations, ces derniers demeurent minoritaires car l'agenda dominant dans la recherche en management prend sa source dans la discipline économique (Ghoshal, 2005; Pfeffer, 2005), en finance (March, 2007) et, plus généralement, dans des disciplines véhiculant une conception fonctionnaliste et productiviste de l'action humaine (Courpasson, 2013).

20. "Management, in all its forms, is a critical activity of modern societies, deeply and inevitably shaping the livelihoods and lives of most people on earth."

21. "ideologically inspired amoral theories" and have "actively freed their students from any sense of moral responsibility."

Puisque les théories académiques sont perçues comme ayant un impact négatif sur les pratiques managériales et, indirectement, sur la société, les défenseurs d'un « recentrage sur le bien commun » estiment qu'il incombe aux chercheurs en management de redéfinir la finalité de leur discipline. Cette idée est particulièrement saillante chez Barnett et Starbuck pour qui « *nous [les chercheurs en management] devrions protester contre les maux de notre monde et chercher à créer un monde meilleur* »²² (Barnett & Starbuck, 2007: 126).

Il faudrait donc s'affranchir de l'agenda managérialiste et court-termiste dominant et développer des projets de recherche tournés vers le long-terme (Ferlie, McGivern & De Moraes, 2010). Cela impliquerait par exemple de s'intéresser au lien entre le monde des entreprises et les enjeux planétaires ("*grand challenges*") comme les changements climatiques, la pauvreté et la souffrance animale, d'analyser l'impact des évolutions technologiques actuelles sur la société, ou encore d'explorer les implications de la recherche en management en termes de politiques publiques (Adler & Jermier, 2005; Clegg, 2002; Dutton, 2005; Ferlie et al., 2010; Glinow, 2005; Ouchi, Riordan, Lingle & Porter, 2005; Podolny, 2009; Schoemaker, 2008; Walsh, K. Weber & Margolis, 2003; Willmott, 2012).

Même si les revues scientifiques de premier plan (Courpasson, Arellano-Gault, Brown & Lounsbury, 2008) et les associations scientifiques (Ferlie et al., 2010; Moosmayer, 2012) sont incitées à jouer un rôle dans ce recentrage de la recherche en management sur le bien commun, ce sont les écoles de commerce et les universités qui doivent entreprendre les réformes les plus significatives. Ces dernières sont ainsi incitées à placer la question des valeurs au cœur de leur stratégie (Moosmayer, 2012), à redéfinir leur mission (Willmott, 2012; Worrell, 2009), à mettre en œuvre des codes de conduite plus vertueux, à cesser de porter une attention exclusive au secteur privé (Adler & Jermier, 2005; Barney, 2005; March, 2007) et à renforcer la dimension éthique de leurs enseignements (Bennis & O'Toole, 2005; Moosmayer, 2012; Pfeffer, 2005; Podolny, 2009). Conscients de l'ampleur de ces changements, les promoteurs d'un recentrage de la recherche en management sur le bien commun préconisent donc un effort collectif impliquant l'ensemble des membres de la communauté académique. Comme le conclut Tsui (2013: 177) dans son allocution présidentielle à l'Academy of Management : « *ensemble, nous pouvons faire la différence en transformant notre profession* »²³.

LE DÉBAT RIGUEUR- PERTINENCE SOUS L' ANGLE DE LA CONTROVERSE SCIENTIFIQUE

Les quatre postures que nous venons d'identifier permettent de clarifier les termes du débat rigueur-pertinence. Afin de comprendre les causes de sa pérennité, nous allons maintenant nous livrer à une analyse mobilisant le cadre conceptuel des controverses scientifiques.

Echanges au sein du débat rigueur-pertinence : superposition et reformulation

Les controverses scientifiques se caractérisent par une certaine conflictualité. A l'inverse, les échanges se déroulant au sein du débat rigueur-pertinence apparaissent très policés. En effet, si le débat rigueur-pertinence permet l'expression de positions différentes, il ne se traduit pas

22. "we should be protesting the bad things in our world and should be striving to create a better world."

23. "together, we can make a huge difference in changing the state of our profession for the better."

par un conflit ouvert. Même lorsqu'ils affichent des positions mutuellement exclusives, les participants semblent accueillir avec une certaine bienveillance toutes les contributions au débat. Ainsi, Tatli (2012: 22), tout en s'opposant à la posture critique défendue par Ford, Harding et Learmonth (2010) ne manque pas de soulever le caractère « *extrêmement important* » des questions soulevées par ces auteurs. Dans leur réponse, Ford et ses collègues (2012: 31) expriment leur sympathie à l'égard des arguments avancés par Tatli : « *Nous accueillons avec beaucoup de bienveillance la réponse d'Ahu Tatli. En réalité, nous partageons certaines de ces critiques à l'égard des CMS* »²⁴. De la même manière, les éditeurs en chef qui défendent la posture de « maintien de l'orthodoxie » affichent une certaine ouverture à l'égard des contributions s'éloignant de leurs standards habituels.

Même lorsque les échanges sont relativement vifs – comme c'est le cas entre Pearce et Huang (2012) et Greve (2012) après que les premiers aient mentionné les travaux du second comme un exemple de recherche non-actionnable – les échanges d'amabilités constituent un passage obligé : « *Pearce et Huang ont pris une initiative bienvenue en se livrant à l'examen de la recherche en management pour l'enseignement* »²⁵ explique ainsi Greve (2012: 272).

Si la violence semble contenue au sein du débat rigueur-pertinence, c'est parce que le contenu des arguments échangés semble moins important que la discussion qu'il permet d'alimenter avec d'autres membres de la communauté académique. Le débat rigueur-pertinence semble donc jouer une fonction phatique.

Dès lors, les arguments avancés par les contributeurs ne sont jamais véritablement articulés avec ceux des autres participants. Plutôt que de contredire les arguments préalablement avancés, les participants saisissent l'opportunité de réponse qui leur est offerte pour exprimer à nouveau leur propre point de vue. Le débat rigueur-pertinence procède donc d'une superposition d'arguments désarticulés et constamment reformulés, que ce soit au sein d'une même posture ou entre postures.

Au sein d'une même posture où les arguments développés sont convergents, il n'existe ainsi pas de réel échange. Par exemple, en ce qui concerne les discussions qui ont eu lieu au sein de la posture de « collaboration avec les praticiens », entre la fin des années 1990 et le début des années 2000, nombreux sont les auteurs qui mobilisent le concept de Mode 2 comme solution permettant de rapprocher le monde de la recherche de celui de la pratique. Cette conceptualisation sera notamment mobilisée dans les rapports de la British Academy of Management (Starkey & Madan, 2001; Tranfield & Starkey, 1998) et discutée par différents auteurs qui proposeront tour à tour le Mode 1.5 ou le Mode 3 (Huff, 2000; Huff & Huff, 2001). Le concept sera néanmoins abandonné durant la décennie suivante (Bartunek, 2011) au profit d'autres approches telles que 'l'Engaged scholarship'. Même si elles livrent une interprétation proche quant à l'origine du manque de pertinence supposé de la recherche en gestion et proposent des solutions voisines, elles semblent ignorer les arguments développés préalablement.

24. "We very much welcome Ahu Tatli's response. Indeed, we find ourselves rather sympathetic towards several of her criticisms of CMS."

25. "Pearce and Huang (2012, this issue) have taken the welcome initiative of examining the value of research to management education."

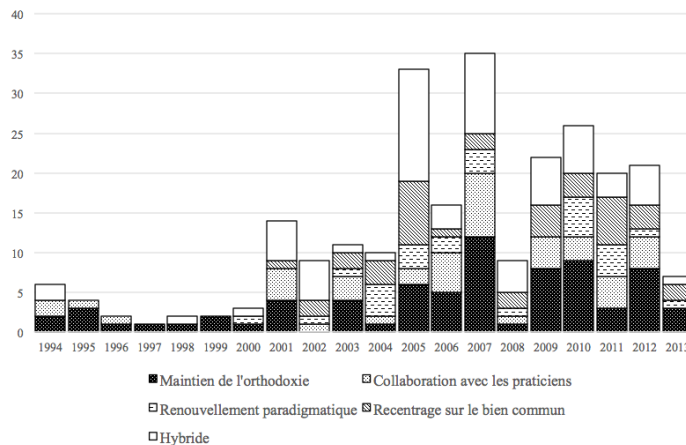


Figure 2 - Evolution du débat rigueur-pertinence

Comme le révèle la figure 2, les quatre postures apparaissent de façon successive sur la période examinée. Historiquement dominé par la coexistence entre la posture de « maintien de l'orthodoxie » et la posture de « collaboration avec les praticiens », le débat s'est progressivement enrichi. A partir de 2001, il a donné lieu à l'émergence de deux nouvelles postures : le « renouvellement paradigmatique » et le « recentrage sur le bien commun ». Ces contributions ne se sont pas développées par oppositions aux idées développées précédemment mais par l'introduction de nouveaux arguments faisant intervenir des événements liés à l'actualité tels que les attentats du 11 septembre 2001 (Schendel, 2002) ou l'affaire Enron (Clark, Floyd & Wright, 2004; Clegg, 2002; Ghoshal, 2005; Rynes & Shapiro, 2005).

Ce phénomène de superposition et de reformulation se retrouve également à l'intérieur de certaines contributions au débat. Dans ces contributions hybrides, qui représentent 29,2% de l'échantillon les arguments issus de différentes postures sont assemblés sans être réellement intégrés. Par exemple, dans une réponse adressée à Kieser et Leiner (2009) qui estiment qu'il n'est ni possible, ni souhaitable de rendre la recherche en management plus pertinente, Hodgkinson et Rousseau (2009) énumèrent des arguments *a priori* contradictoires. Sur la base de leurs travaux antérieurs respectifs, ils suggèrent à la fois d'améliorer la diffusion des connaissances produites par la recherche en management au travers du concept d'« Evidence-Based Management », de développer des projets de recherche collaboratifs avec les praticiens et d'adopter un nouveau paradigme, l'approche design science, hérité des sciences de l'artificiel. Cette articulation superficielle d'arguments issus des postures de « maintien de l'orthodoxie » et de « collaboration avec les praticiens » trouve aussi une incarnation dans des contributions regrettant le manque de prise en considération des besoins des praticiens tout en préconisant une approche diffusionniste ne remettant en question, ni le contenu, ni les conditions de production, des connaissances (e.g. R. G. McGrath, 2007; Rynes, 2007). Un autre exemple nous est offert par Barney (2005) qui, à la faveur d'un hommage à Ouchi, revient sur certains scandales financiers pour inciter les chercheurs à explorer les grands enjeux du monde contemporain. Dans ce même article, il préconise également une meilleure dissémination des connaissances produites par la recherche en stratégie selon les canons de la rigueur scientifique afin d'améliorer la performance des entreprises.

Espace du débat rigueur-pertinence : un forum hybride

La littérature sur les controverses scientifiques suggère que celles-ci peuvent se dérouler dans deux espaces distincts et interdépendants : le forum constitutif (constitué des revues scientifiques, des conférences et des sociétés savantes) et le forum contingent (constitué des médias grand public ou encore des assemblées extra-académiques).

Comme nous l'avons montré plus haut, le débat rigueur-pertinence concerne essentiellement un public de chercheurs. Il se déroule dans des revues scientifiques, des conférences académiques (parfois reprises dans les revues scientifiques comme c'est le cas pour les Discours Présidentiels de l'Academy of Management) et dans des rapports commandés par les organismes régissant le fonctionnement des écoles de commerce et des universités (qui font ensuite l'objet de discussions dans les revues).

Même si le débat rigueur-pertinence concerne principalement les cercles académiques, l'espace qui lui est réservé semble déroger aux règles qui régissent habituellement le forum constitutif en matière de méthode, de processus d'évaluation en double-aveugle ou encore d'écriture des contributions. Au sein du débat, les commentaires (41,1%), les éditoriaux (20,6%) et les retranscriptions de discours ou d'interviews (7,1%) concentrent ainsi la plus grosse partie des contributions. Parmi les essais et articles publiés dans le cadre du débat rigueur-pertinence, on note par ailleurs une surreprésentation des numéros spéciaux et forums sur invitation.

C'est par exemple le cas du forum de l'*Academy of Management Journal* de 2007 dont la publication fait suite à une conférence dédiée à l'héritage de Sumantra Ghoshal : « *J'ai demandé à Freek Vermeulen (qui a organisé la conférence et fait partie du conseil d'administration de l'AMJ) si certains participants étaient intéressés pour écrire des essais à propos de la rigueur et de la pertinence en l'honneur de Ghoshal – explique ainsi Rynes (2007: 745), alors éditrice en chef de l'AMJ. La réponse fût un oui retentissant. Ces cinq essais sont publiés dans les pages qui suivent.* »²⁶. Si certains contributeurs participent au débat rigueur-pertinence, ce n'est donc pas parce qu'ils ont des arguments nouveaux à faire valoir ou une contradiction particulière à apporter mais parce qu'ils ont été invités à le faire au sein d'un espace créé pour l'occasion à l'intérieur du forum constitutif.

Dans cet espace spécialement aménagé, des arguments sortant du cadre strictement scientifique peuvent être développés. On trouve ainsi des références à des événements d'actualité comme la mention du nombre d'animaux domestiques ayant trouvé la mort durant l'ouragan Katrina (Glinow, 2005), des commentaires humoristiques tels que « *vous n'avez pas besoin d'être un gorille pour comprendre les gorilles* »²⁷ (Vermeulen, 2007: 756) ou encore des témoignages personnels à l'instar de Denise Rousseau évoquant son admiration pour Herbert Simon (Rousseau, 2012). Selon Kieser, Nicolai et Seidl (2015), ces arguments peu conformes au débat académique traditionnel suffisent à discréditer la littérature consacrée à la pertinence de la recherche en management car elles lui confèrent un caractère non-scientifique. Sans formuler de critiques aussi acerbes, de nombreux contributeurs au débat soulignent néanmoins que la qualité des échanges pourrait être améliorée si ces derniers s'appuyaient davantage sur des résultats scientifiques (Bartunek, 2011) et sur des cadres théoriques bien établis (Jarzabkowski, Mohrman & Scherer,

²⁶ "I asked Freek Vermeulen (a conference organizer and AMJ board member) if some of the conference participants might be interested in writing essays on combining rigor and relevance in honor of Ghoshal. The answer was a resounding yes. The five resulting essays follow."

²⁷ "You don't have to be a gorilla to understand them."

2010).

Nous montrons ainsi que le débat rigueur-pertinence se déroule dans un espace différent des forums constitutifs et contingents à l'intérieur desquels se développent habituellement les controverses scientifiques. A la suite de Callon, Lascoumes et Barthe (2001), nous qualifions cet espace de forum hybride. Il ne s'agit cependant pas ici d'un espace public mais d'un espace spécialement aménagé à l'intérieur du forum constitutif, qui est régi par des règles permettant l'utilisation d'arguments habituellement réservés au forum contingent.

Un instrument de scientification du champ

Les enjeux des controverses scientifiques étant importants pour ceux qui y participent, ces derniers mettent en place des mécanismes complexes visant leur clôture. Cependant, et comme le montre la figure 2, les contributions au débat rigueur-pertinence ont connu une forte croissance entre 1994 et 2013. Le débat semble ainsi plutôt être dans une dynamique de croissance que de clôture.

Cette absence de clôture s'explique d'une part par l'absence de confrontation entre les postures et d'autre part par l'existence du forum hybride dont les règles de fonctionnement permettent l'utilisation d'arguments qui seraient habituellement considérés comme non-scientifiques dans le cadre du forum constitutif.

Paradoxalement, l'absence de clôture est interprétée par les participants comme un signe de vitalité et de scientificité de la recherche en management. Par exemple, la discussion qui suit la publication de l'article de Pearce et Huang (2012) est jugée « *importante et source de controverse* »²⁸ (Bartunek & Egri, 2012: 245). A ce titre, les éditeurs ouvrent une tribune constituée de 5 commentaires et d'un droit de réponse, que nous nous proposons de résumer dans le tableau 3 ci-après.

²⁸ “[...] the topic of “actionable research” is important and controversial.”

Articles au sein de la tribune	Principaux développements de l'article	Thèmes des pistes de recherches proposées
Pearce & Huang (article)	Analyse de 420 articles publiés dans 2 revues scientifiques de premier plan sur une période de 60 ans. Discussion sur l'actionnabilité de la recherche en management.	Pratiques des éditeurs de revues scientifiques. Leviers pour la production de recherche actionnable.
Ireland	Questionnement du contexte de l'étude et des éléments empiriques. Propositions de recommandations.	Définition de la recherche actionnable. Influence des types d'enseignants dans l'actionnabilité de la recherche. Influence du temps dans l'actionnabilité de la recherche. Influence de la discipline du journal dans l'actionnabilité de la recherche. Rôle de la mission éditorialiste dans l'actionnabilité de la recherche.
Greve	Justification de l'article de l'auteur mentionné dans Pearce & Huang (2012).	N/A
Stewart & Barrick	Justification de l'article des auteurs mentionné dans Pearce & Huang (2012).	Efficacité de la traduction des résultats de recherche.
Aldag	Questionnement de l'ensemble de l'article (hypothèses, logique, méthodologie, résultats, recommandation).	N/A
Martin	Développement d'une étude empirique. Proposition de recommandations.	N/A
Pearce & Huang (réponse)	Prise en compte des remarques.	Leviers pour la production de recherche actionnable.

Tableau 3 - Synthèse du débat autour de l'article de Pearce & Huang (2012)

L'analyse de cette discussion montre qu'à l'exception du commentaire formulé par Aldag (2012), ces articles ne sont que très faiblement articulés au propos de Pearce et Huang (2012). Les contributions de Greve (2012) et de Stewart et Barrick (2012) ont comme principal objectif de légitimer l'actionnabilité des recherches passées de leurs auteurs plus que d'engager un véritable débat avec Pearce et Huang. La contribution de Martin (2012) ne semble pas – non plus – proposer une tentative de clôture dans la mesure où elle vise plutôt à lui permettre d'émettre des idées dépassant le cadre du débat initial (notamment sur le coût de production d'un article scientifique).

S'il ne s'agit pas de résoudre le problème du manque de pertinence de la recherche en management, à quoi peut donc servir le débat rigueur-pertinence ?

Pour ses contributeurs, le débat permet de justifier le bienfondé de leurs recherches antérieures, de profiter du tremplin offert par le débat pour réaliser de nouvelles publications et de développer des idées sans lien avec la thématique initiale. A un niveau plus agrégé, le débat contribue à la légitimation du champ du management en lui conférant un attribut (la controverse) propre aux disciplines scientifiques.

Les propriétés du débat rigueur-pertinence

Les résultats qui précèdent permettent de mettre en évidence trois propriétés du débat rigueur-pertinence. Même s'il consiste en un ensemble de développements intellectuels au sein et à propos de la science, le débat rigueur-pertinence (1) ne procède pas d'un échange de connaissances qui soit conflictuel, mais d'une superposition d'arguments ne donnant pas lieu à une négociation des arguments entre les parties impliquées, (2) se déroule dans un forum hybride spécialement aménagé dans le forum contingent (ex. les revues scientifiques, les conférences et les sociétés savantes) et (3) n'a pas pour finalité la clôture du débat mais la scientification du champ. Ces éléments sont synthétisés dans le tableau 4.

	Controverse scientifique	Débat rigueur-pertinence
Confrontation	Echanges d'arguments ayant une dimension théâtrale, conflictuelle et rituelle.	Superposition des arguments et stabilité des arguments échangés.
Espace	Séparation et interdépendance des forums constitutif (où s'échangent les arguments scientifiques) et contingent (où s'échangent les anecdotes, les rumeurs, etc.).	Constitution d'un forum hybride spécialement aménagé au sein du forum contingent et dérogeant à ses règles habituelles.
Finalité	Clôture de la controverse.	Scientification du champ.

Tableau 4 - Caractéristiques du débat rigueur-pertinence

DISCUSSION ET CONCLUSION

Dans cet article, nous avons analysé le débat rigueur-pertinence en mobilisant le cadre conceptuel des controverses scientifiques. Sur la base d'une analyse systématique de 253 contributions publiées entre 1994 et 2013 dans 11 revues scientifiques anglo-saxonnes de premier plan, nous avons mis en évidence quatre postures typiques, et analysé les propriétés du débat rigueur-pertinence à l'aune du cadre d'analyse des controverses scientifiques afin d'en souligner les spécificités. Nous expliquons

maintenant comment nos résultats contribuent à la fois au débat rigueur-pertinence et à la littérature relative aux controverses scientifiques.

CONTRIBUTION AU DÉBAT RIGUEUR-PERTINENCE

La pertinence est un concept difficile à définir. Dans un ouvrage consacré à la Harvard Business School, Anteby (2013: 58) restitue ainsi la réponse d'un de ses collègues après que ce dernier fût questionné sur la signification de la pertinence : « *Il a souri avant de me répondre plus sérieusement : 'tu ne devrais même pas me poser la question. S'il fallait définir la pertinence, elle perdrait sa plasticité. S'abstenir de la définir, c'est ce qui rend la pertinence pertinente.* ».

Notre travail permet de clarifier les termes du débat relatif au manque de pertinence de la recherche en gestion. Au-delà des positions individuelles et des spécificités propres à la pensée de chaque auteur, nous avons montré que quatre postures typiques pouvaient être dégagées. Chaque posture repose sur une définition propre de la pertinence, émet un diagnostic spécifique pour expliquer l'origine du problème et propose des solutions différentes pour le résoudre. Nos résultats viennent donc à la fois confirmer et enrichir des efforts d'intégration antérieurs.

L'articulation entre la posture de « maintien de l'orthodoxie » et la posture de « collaboration avec les praticiens » fait ainsi écho à la dichotomie Mode 1 vs. Mode 2 (Starkey & Madan, 2001; Tranfield & Starkey, 1998) mais permet de montrer que cette coexistence a, depuis le début des années 2000, été dépassée par l'apparition de deux nouvelles postures que sont le « renouvellement paradigmatique » et le « recentrage sur le bien commun ».

De même, dans un contexte caractérisé par une inflation du nombre de publications sur le thème de la pertinence de la recherche (Bartunek & Rynes, 2014), il nous a semblé important d'établir des ponts entre des contributions qui n'étaient pas nécessairement reliées les unes aux autres par leurs auteurs. Nous pensons par exemple ici à l'approche diffusionniste et à l'« Evidence-Based management » qui avaient préalablement été décrites comme relativement imperméables (Kieser et al., 2015) et dont nous avons montré qu'elles partageaient le même diagnostic quant à l'origine du problème de pertinence de la recherche en management et proposaient des solutions du même ordre.

Nous pensons que la clarification au débat rigueur-pertinence apportée par nos résultats est susceptible de permettre une meilleure compréhension de ce dernier. Pour les auteurs cherchant à y prendre part, elle peut également permettre une meilleure articulation avec la littérature existante et le développement de contributions ne se limitant pas à la reformulation d'arguments déjà présentés par le passé. Dès lors, l'identification des quatre postures typiques peut servir de point de départ à une évolution du débat rigueur-pertinence dont nous avons souligné la grande stabilité sur la période étudiée.

Nos résultats permettent également de mieux cerner les ressorts du débat rigueur-pertinence. Nous prolongeons ainsi une des pistes de recherche suggérée par Kieser, Nicolai et Seidl (2015: 218) qui souhaitent voir se développer des recherches traitant « *le débat rigueur-pertinence comme un phénomène empirique susceptible d'impacter à la fois la recherche et la pratique du management* »²⁹. Nous avons montré que l'échange d'arguments procédait d'une autre logique que celle des controverses scientifiques telles qu'elles sont habituellement théorisées en

²⁹ "The relevance debate should be treated in itself as an empirical phenomenon that is likely to affect both research and practice."

favorisant l'accumulation d'arguments plutôt que la convergence de ces derniers. Ce faisant, nos résultats permettent d'expliquer le sentiment de déjà-vu exprimé par certains auteurs à la lecture des contributions au débat rigueur-pertinence (Demil, Lecocq & Warnier, 2007; 2014; Gulati, 2007; Kieser & Leiner, 2009). Par ailleurs, l'absence de volonté de clore la controverse fournit une explication quant au caractère programmatique de la littérature qui s'est développée autour du débat sur la pertinence de la recherche (Kieser et al., 2015). Cette littérature permet en effet le développement de nombreuses contributions qui ne font que prolonger indéfiniment le débat (Bartunek & Rynes, 2014). Nous montrons que cela est rendu possible car elles prennent la forme de prises de positions, d'essais et de discours et entretiens publiés dans un forum hybride spécialement aménagé au sein du forum constitutif.

CONTRIBUTION À LA LITTÉRATURE RELATIVE AUX CONTROVERSES SCIENTIFIQUES

Le champ des sciences de gestion a mobilisé la sociologie des techniques et des sciences pour étudier des phénomènes de gestion et pour comprendre comment la gestion se pratique dans les organisations (Woolgar, Coopmans & Neyland, 2009). Au-delà d'un emprunt de concepts, cet article a également l'ambition de permettre aux sciences de gestion d'apporter leurs contributions au champ de la sociologie des techniques et des sciences. L'objectif de cet article est ainsi de mieux comprendre les controverses scientifiques par l'étude du débat rigueur-pertinence, comme cela a pu être fait pour d'autres concepts issus de ce champ de recherche, comme celui d'objet frontière (Woolgar et al., 2009), ou de performativité (Gond, Cabantous, Harding & Learmonth, 2016).

Cet article montre que, même s'il procède d'un ensemble de développements intellectuels au sein et à propos de la science (définition de la controverse scientifique selon Engelhardt & Caplan, 1987), le débat rigueur-pertinence ne possède pas les propriétés habituellement associées aux controverses scientifiques. En montrant qu'il procède d'une dynamique de superposition-reformulation d'arguments et qu'il se déroule au sein d'un forum hybride, nous avons montré que le débat rigueur-pertinence n'avait pas pour finalité une quelconque clôture mais qu'il poursuivait un objectif de scientification du champ du management. Nos résultats viennent donc questionner la finalité des controverses qui – au-delà de la résolution d'un problème scientifique – peuvent avoir comme rôle principal de légitimer un champ de recherche en lui conférant les attributs de la science.

EPILOGUE

Même s'ils ont été exclusivement mis en évidence à partir de la littérature anglo-saxonne, les éléments qui précèdent offrent un aperçu quasi-exhaustif des arguments échangés par les membres de la communauté académique à propos de la rigueur et de la pertinence de la recherche en management. Nous proposons ci-après quatre axes pour réorienter ce débat.

Nous avons tout d'abord souligné la fonction phatique du débat rigueur-pertinence en montrant que les arguments faisaient l'objet d'une juxtaposition et d'une reformulation constante. Le faible nombre de publications empiriques mobilisant le Mode 2 dans les grandes revues académiques (Bartunek, 2011) n'est que l'illustration d'un manque d'opérationnalisation concernant la plupart des solutions proposées au sein de chacune des quatre postures que nous avons identifiées. Il ne

s'agit pas de questionner la volonté des contributeurs au débat d'améliorer la pertinence des recherches en sciences de gestion. Cependant, faute de mise en pratique des solutions proposées, il nous semble difficile de faire sortir le débat de sa fonction purement phatique.

Notre analyse conduit également à souligner l'importance de l'enseignement comme moyen de rendre la recherche en gestion plus pertinente. Selon la posture mobilisée, l'enseignement peut ainsi permettre de diffuser les connaissances produites par la recherche (maintien de l'orthodoxie), de fournir des occasions de co-construction de connaissances avec les étudiants dans le cadre – notamment – de la formation continue (collaboration avec les praticiens), d'inciter les étudiants à s'engager dans un effort de réflexivité critique vis-à-vis des pratiques de management (renouvellement paradigmatique) ou de développer leur sens de l'éthique, leur '*moral compass*' (recentrage sur le bien commun). Si ces solutions sont très différentes, elles permettent d'insister sur la nécessité d'une meilleure intégration des activités de recherche et d'enseignement afin de rendre la recherche en management plus pertinente.

Notre troisième piste de réflexion tient au rôle des praticiens dans le débat rigueur-pertinence. En effet, leur participation demeure extrêmement réduite. Dans l'échantillon que nous avons analysé, seules 7 contributions font intervenir des praticiens, soit moins de 3% (Amabile et al., 2001; Cohen, 2007; Ouchi et al., 2005; Podolny et al., 2009; Saari, 2007; Starkey & Madan, 2001; Tushman et al., 2007). On observe donc une dissonance entre les discours de valorisation des praticiens et de prise en compte de leurs attentes et le rôle périphérique qui leur est accordé au sein du débat et plus généralement au sein du monde académique. Les chercheurs ont ainsi tendance à cantonner les praticiens à une fonction de caution liée à leur statut d'objet d'étude. Conserver ce regard vis-à-vis des praticiens ne nous semble pas être la meilleure façon pour rendre la recherche en sciences de gestion plus pertinente pour la pratique.

Enfin, nous avons montré que la diversité des prises de position avait tendance à augmenter avec le temps (voir notamment la figure 2). Cette diversité grandissante contraste avec l'homogénéité croissante des pratiques observées dans différents pays quand il s'agit de mesurer la pertinence (ou l'impact) des institutions d'enseignement de recherche, des enseignants-chercheurs et de leurs travaux. En effet, ces dernières reposent surtout sur une vision diffusionniste de la pertinence défendue dans la posture de « maintien de l'orthodoxie » qui mobilise des critères tels que les taux de citation, les reprises presse ou les efforts de dissémination. Dans cet article, nous avons montré la nature protéiforme de la pertinence. Il nous semble donc dommage de rétrécir le champ des possibles au moment même où les pistes de réflexion pour rendre la recherche en gestion plus pertinente n'ont jamais été aussi nombreuses.

REFERENCES

- Alder, N. J. & Jermier, J. (2005). Developing A Field with More Soul: Standpoint theory and Public Policy Research for Management Scholars. *Academy of Management Journal*, 48(6), 941–944.
- Aldag, R. J. (2012). Bump It With a Trumpet: On the Value of Our Research to Management Education. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 285–292.
- Alexandre-Bailly, F. & Lecocq, X. (2013). Comment construire une relation féconde entre les écoles de management et les entreprises ?, Fondation Nationale pour l'Enseignement de la Gestion des Entreprises.
- Alvesson, M. & Sandberg, J. (2013). Has Management Studies Lost Its Way? Ideas for More Imaginative and Innovative Research. *Journal of Management Studies*, 50(1), 128–152.

- Amabile, T. M., Patterson, C., Mueller, J., Wojcik, T. & Odomirok, P. W. (2001). Academic-Practitioner Collaboration in Management Research: A Case of Cross-Profession Collaboration. *Academy of Management Journal*, 44(2), 418–431.
- Anteby, M. (2013). *L'école des patrons*, Paris: Editions Rue d'Ulm.
- Antonacopoulou, E. P. (2010). Making the Business School More "Critical": Reflexive Critique Based on Phronesis as a Foundation for Impact. *British Journal of Management*, 21, s6–s25.
- Aram, J. D. & Salipante, P. F. (2003). Bridging Scholarship in Management: Epistemological Reflections. *British Journal of Management*, 14(3), 189–205.
- Ashkanasy, N. M. (2007). Evidence-Based Inquiry, Learning, and Education: What Are the Pros and Cons? *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 5–8.
- Augier, M. & March, J. G. (2007). The Pursuit of Relevance in Management Education. *California Management Review*, 49(3), 129–146.
- Avenier, M.-J. (2010). Shaping a Constructivist View of Organizational Design Science. *Organization Studies*, 31(9-10), 1229–1255.
- Barnett, M. L. & Starbuck, W. H. (2007). (Un)Learning and (Mis)Education Through the Eyes of Bill Starbuck: An Interview With Pandora's Playmate. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 114–127.
- Barney, J. B. (2005). Should Strategic Management Research Engage Public Policy Debates? *Academy of Management Journal*, 48(6), 945–948.
- Barthélemy, J. (2012). Pour une recherche en gestion conciliant rigueur et pertinence. *Revue Française De Gestion*, 38(228-229), 269–283.
- Barthélemy, J. & Mottis, N. (2016). *A la pointe du management - Ce que la recherche apporte au manager*, Paris: Dunod.
- Bartunek, J. M. (2007). Academic-Practitioner Collaboration Need not Require Joint or Relevant Research: Toward a Relational Scholarship of Integration. *Academy of Management Journal*, 50(6), 1323–1333.
- Bartunek, J. M. (2011). What Has Happened to Mode 2? *British Journal of Management*, 22(3), 555–558.
- Bartunek, J. M. & Egri, C. P. (2012). Introduction: Can Academic Research Be Managerially Actionable? What Are the Requirements for Determining This? *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 244–246.
- Bartunek, J. M. & Rynes, S. L. (2010). The Construction and Contributions of "Implications for Practice": What's in Them and What Might They Offer? *Academy of Management Learning & Education*, 9(1), 100–117.
- Bartunek, J. M. & Rynes, S. L. (2014). Academics and Practitioners Are Alike and Unlike: The Paradoxes of Academic-Practitioner Relationships. *Journal of Management*, 40(5), 1181–1201.
- Beder, S. (1991). Controversy and Closure: Sydney's Beaches in Crisis. *Social Studies of Science*, 21(2), 223–256.
- Bennis, W. G. & O'Toole, J. (2005). How Business Schools Lost Their Way. *Harvard Business Review*, 83(5), 96–104.
- Bernard, H. R. (2011) *Research Methods in Anthropology* (5 ed.), Lanham, Maryland: AltaMira Press.
- Bernard, H. R. & Ryan, G. W. (2009), *Analyzing Qualitative Data: Systematic Approaches* (2 ed.), Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Beyer, J. M. (1982). Introduction. *Administrative Science Quarterly*, 27(4), 588–590.
- Beyer, J. M. & Trice, H. M. (1982). The Utilization Process: A Conceptual Framework and Synthesis of Empirical Findings. *Administrative Science Quarterly*, 27(4), 591–622.
- Bloor, D. (1976), *Knowledge and social imagery*, Chicago: University of Chicago Press.
- Boland, R. J., Jr, Singh, J., Salipante, P., Aram, J. D. & Fay, S. Y. (2001). Knowledge Representations and Knowledge Transfer. *Academy of Management Journal*, 44(2), 393–417.
- Brossard, D. (2008). Media, scientific journals and science communication: examining the construction of scientific controversies. *Public Understanding of Science*, 18(3), 258–274.
- Cabantous, L. & Gond, J.-P. (2014). The Resistible Rise of Bayesian Thinking in Management: Historical Lessons From Decision Analysis. *Journal of Management*, 41(2), 441–470.
- Callon, M. (1981). Pour une sociologie des controverses technologiques. *Fundamenta Scientiae*, 12(4), 381–399.
- Callon, M. (1986). Éléments pour une Sociologie de la Traduction : La domestication des coquilles Saint-Jacques et des marins-pêcheurs dans la baie de Saint-Brieuc. *L'Année Sociologique*, 36, 169–208.
- Callon, M., Lascoumes, P. & Barthe, Y. (2001), *Agir dans un monde incertain*, Paris : Seuil.
- Callon, M. & Latour, B. (1991), *La Science telle qu'elle se fait : Anthologie de la sociologie des sciences de langue anglaise*, Paris: La Découverte.
- Chia, R. & Holt, R. (2008). The Nature of Knowledge in Business Schools. *Academy of Management Learning & Education*, 7(4), 471–486.
- Clark, T. & Wright, M. (2009). So, Farewell Then... Reflections on Editing the Journal of Management Studies. *Journal of Management Studies*, 46(1), 1–9.
- Clark, T., Floyd, S. W. & Wright, M. (2004). Point-counterpoint: The Future of the Business School. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1499–1500.
- Clark, T., Floyd, S. W. & Wright, M. (2013). In Search of the Impactful and the Interesting: Swings of the Pendulum? *Journal of Management Studies*, 50(8), 1358–1373.
- Clegg, S. R. (2002). "Lives in the Balance": A Comment on Hinings and Greenwood's 'Disconnects and Consequences in Organization Theory?'. *Administrative Science Quarterly*, 47(3), 438–441.
- Cochoy, F. (2010), *Une histoire du marketing : discipliner l'Économie de marché*, Paris: La Découverte.

- Cohen, D. J. (2007). The Very Separate Worlds of Academic and Practitioner Publications in Human Resource Management: Reasons for the Divide and Concrete Solutions for Bridging the Gap. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1013–1019.
- Collins, H. M. & Pinch, T. J. (1979). The Construction of the Paranormal: Nothing Unscientific is Happening. *The Sociological Review*, 27(S1), 237–270.
- Courpasson, D. (2013). On the Erosion of “Passionate Scholarship.” *Organization Studies*, 34(9), 1243–1249.
- Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A. D. & Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened to. *Organization Studies*, 29(11), 1383–1390.
- Cummings, T. G. (2007). Quest for an Engaged Academy. *Academy of Management Review*, 32(2), 355–360.
- David, A., Hatchuel, A. & Laufer, R. (2012), *Les nouvelles fondations des sciences de gestion*, Paris: Presses des Mines.
- Davis, G. F. (2015). Editorial Essay: What Is Organizational Research For? *Administrative Science Quarterly*, 60(2), 179–188.
- Demil, B., Lecocq, X. & Warnier, V. (2007). Le couple pratique-recherche : Divorce, mariage ou union libre? *Revue Française De Gestion*, 33(171), 31–48.
- Demil, B., Lecocq, X. & Warnier, V. (2014). Qu'est-ce qu'une recherche utile ? *Revue Internationale PME*, 27(3-4), 7–13.
- Denis, J.-P. (2015). La recherche française en management pèse-t-elle – enfin ! – dans l'« academic game » ? *The Conversation France*, Oct. 5.
- DeNisi, A. (1994). From the editor. *Academy of Management Journal*, 37(3), 465.
- Dutton, J. E. (2005). Bridging the Gap Between Management-Organizational Research and Public Policy. *Academy of Management Journal*, 48(6), 956–957.
- Engelhardt, H. T. & Caplan, A. L. (1987), *Scientific Controversies: Case Studies in the Resolution and Closure of Disputes in Science and Technology*, Cambridge: University Press.
- Fabiani, J.-L. (2007). Disputes, polémiques et controverses dans les mondes intellectuels: Vers une sociologie des formes de débat agonistique. *Mil Neuf Cent. Revue d'Histoire Intellectuelle*, (25), 45–60.
- Farley, J. & Geison, G. L. (1974). Science, politics and spontaneous generation in nineteenth century France: the Pasteur-Pouchet debate. *Bulletin of the History of Medicine*, 48(2), 161.
- Ferlie, E., McGivern, G. & De Moraes, A. (2010). Developing a Public Interest School of Management. *British Journal of Management*, 21, s60–s70.
- Ford, J., Harding, N. & Learmonth, M. (2010). Who is it That Would Make Business Schools More Critical? Critical Reflections on Critical Management Studies. *British Journal of Management*, 21, s71–s81.
- Ford, J., Harding, N. & Learmonth, M. (2012). Who is it that Would Make Business Schools More Critical? A Response to Tatli. *British Journal of Management*, 23(1), 31–34.
- Gabriel, Y. (2002). On Paragrammatic Uses of Organizational Theory — A Provocation. *Organization Studies*, 23(1), 133–151.
- George, G. (2016). Management Research in AMJ: Celebrating Impact While Striving for More. *Academy of Management Journal*, 59(6), 1869–1877.
- Ghoshal, S. (2005). Bad Management Theories Are Destroying Good Management Practices. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 75–91.
- Gioia, D. A., Corley, K. G. & Hamilton, A. L. (2013). Seeking Qualitative Rigor in Inductive Research Notes on the Gioia Methodology. *Organizational Research Methods*, 16(1), 15–31.
- Glinow, von, M. A. (2005). Let Us Speak for Those Who Cannot. *Academy of Management Journal*, 48(6), 983–985.
- Gond, J.-P., Cabantous, L., Harding, N. & Learmonth, M. (2016). What Do We Mean by Performativity in Organizational and Management Theory? The Uses and Abuses of Performativity. *International Journal of Management Reviews*, 18(4), 440–463.
- Gough, D., Oliver, S. & Thomas, J. (2012), *An Introduction to Systematic Reviews*, Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Gordon, R.A. & Howell, J.H. (1959), *Higher Education for Business*, New York: Columbia University Press.
- Greve, H. R. (2012). Correctly Assessing the Value of Our Research to Management Education. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 272–277.
- Guest, D. E. (2007). Don't Shoot The Messenger: A Wake-Up Call For Academics. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1020–1026.
- Gulati, R. (2007). Tent Poles, Tribalism, and Boundary Spanning: The Rigor-Relevance Debate in Management Research. *Academy of Management Journal*, 50(4), 775–782.
- Hambrick, D. C. (1994). What if the Academy Actually Mattered? *Academy of Management Review*, 19(1), 11–16.
- Hambrick, D. C. (2005). Venturing Outside the Monastery. *Academy of Management Journal*, 48(6), 961–962.
- Hambrick, D. C. (2007). The Field of Management's Devotion to Theory: Too Much of a Good Thing? *Academy of Management Journal*, 50(6), 1346–1352.
- Hatchuel, A. (2001). The Two Pillars of New Management Research. *British Journal of Management*, 12, S33–S39.
- Hitt, M. A. (1998). Twenty-First-Century Organizations: Business Firms, Business Schools, and the Academy. *Academy of Management Review*, 23(2), 218–224.
- Hodgkinson, G. P. & Healey, M. P. (2008). Toward a (Pragmatic) Science of Strategic Intervention: Design Propositions for Scenario Planning. *Organization Studies*, 29(3), 435–457.

- Hodgkinson, G. P. & Rousseau, D. M. (2009). Bridging the Rigour–Relevance Gap in Management Research: It's Already Happening! *Journal of Management Studies*, 46(3), 534–546.
- Hodgkinson, G. P. & Starkey, K. (2011). Not Simply Returning to the Same Answer Over and Over Again: Reframing Relevance. *British Journal of Management*, 22(3), 355–369.
- Hodgkinson, G. P. & Starkey, K. (2012). Extending the Foundations and Reach of Design Science: Further Reflections on the Role of Critical Realism. *British Journal of Management*, 23(4), 605–610.
- Huff, A. S. (2000). Changes in Organizational Knowledge Production. *Academy of Management Review*, 25(2), 288–293.
- Huff, A. S. & Huff, J. O. (2001). Re-Focusing the Business School Agenda. *British Journal of Management*, 12: s49–s54.
- Igalens, J. (2016). Impact de la recherche en gestion. *Revue Française De Gestion*, 42(261), 11–20.
- Jarzabkowski, P., Mohrman, S. A. & Scherer, A. G. (2010). Organization Studies as Applied Science: The Generation and Use of Academic Knowledge about Organizations Introduction to the Special Issue. *Organization Studies*, 31(9-10), 1189–1207.
- Kalika, M., Liarte, S. & Moscarola, J. (2016). Enquête FNEGE sur l'impact de la recherche en management. Unpublished, Paris, Fondation Nationale pour l'Enseignement de la Gestion des Entreprises.
- Kieser, A. & Leiner, L. (2009). Why the Rigour–Relevance Gap in Management Research Is Unbridgeable. *Journal of Management Studies*, 46(3), 516–533.
- Kieser, A., Nicolai, A. & Seidl, D. (2015). The Practical Relevance of Management Research: Turning the Debate on Relevance into a Rigorous Scientific Research Program. *The Academy of Management Annals*, 9(1), 143–233.
- Kilduff, M. & Kelemen, M. (2001). The Consolations of Organization Theory. *British Journal of Management*, 12: s55–s59.
- Knights, D. (2008). Myopic Rhetorics: Reflecting Epistemologically and Ethically on the Demand for Relevance in Organizational and Management Research. *Academy of Management Learning & Education*, 7(4), 537–552.
- Lambrechts, F. J., Bouwen, R., Grieten, S., Huybrechts, J. P. & Schein, E. H. (2011). Learning to Help Through Humble Inquiry and Implications for Management Research, Practice, and Education: An Interview With Edgar H. Schein. *Academy of Management Learning & Education*, 10(1), 131–147.
- Langley, A. & Abdallah, C. (2011). Templates and Turns in Qualitative Studies of Strategy and Management. In D. D. Bergh & D. J. Ketchen (Eds.), *Building Methodological Bridges* (Research Methodology in Strategy and Management, volume 6, pp 201–235). Bingley: Emerald Group Publishing Limited.
- Latour, B. 1987, *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers Through Society*, Cambridge: Harvard University Press.
- Law, J. (2008). On sociology and STS. *The Sociological Review*, 56(4), 623–649.
- Learmonth, M., Lockett, A. & Dowd, K. (2012). Promoting Scholarship that Matters: The Uselessness of Useful Research and the Usefulness of Useless Research. *British Journal of Management*, 23(1), 35–44.
- Lemieux, C. (2007). À quoi sert l'analyse des controverses ? *Mil Neuf Cent. Revue d'Histoire Intellectuelle*, (25), 191–212.
- Litli, A. (2007). Querelles et controverses : Les formes du désaccord intellectuel à l'époque moderne. *Mil Neuf Cent. Revue d'Histoire Intellectuelle*, (25), 13–28.
- MacIntosh, R., Beech, N., Bartunek, J., Mason, K. & Cooke, B. 2017. Impact and Management Research: Exploring Relationships between Temporality, Dialogue, Reflexivity and Praxis. *British Journal of Management*, 28(1), 3–13.
- Mangematin, V. & Belkhouja, M. 2015. A Note On The Evolution Of The French Management Scholarship, 1994-2014. *M@N@gement*, 18(3), 194–204.
- March, J. G. (2007). The Study of Organizations and Organizing Since 1945. *Organization Studies*, 28(1), 9–19.
- Martin, R. (2012). The Price of Actionability. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 293–299.
- McGrath, R. G. (2007). No Longer a Stepchild: How the Management Field can Come into Its Own. *Academy of Management Journal*, 50(6), 1365–1378.
- McKelvey, B. (2006). Van De Ven and Johnson's 'Engaged Scholarship': Nice Try, but... *Academy of Management Review*, 31(4), 822–829.
- Measom, T. & Weinstein, J. (2014). An Honest Liar, Left Turn Films and Pure Mutt Production. Unpublished, Culver City, CA.
- Mitev, N. & Venters, W. (2009). Reflexive Evaluation of an Academic-Industry Research Collaboration: Can Mode 2 Management Research be Achieved? *Journal of Management Studies*, 46(5), 733–754.
- Mohrman, S. A., Gibson, C. B. & Mohrman, A. M., Jr. (2001). Doing Research that is Useful to Practice a Model and Empirical Exploration. *Academy of Management Journal*, 44(2), 357–375.
- Moosmayer, D. C. (2012). A Model of Management Academics' Intentions to Influence Values. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 155–173.
- Morse, J. M. (1997). "Perfectly Healthy, but Dead": The Myth of Inter-Rater Reliability. *Qualitative Health Research*, 7(4), 445–447.
- Nicolai, A. & Seidl, D. (2010). That's Relevant! Different Forms of Practical Relevance in Management Science. *Organization Studies*, 31(9-10), 1257–1285.
- Ouchi, W., Riordan, R., Lingle, L. & Porter, L. W. (2005). Making Public Schools Work: Management Reform as the Key. *Academy of Management Journal*, 48(6), 929–940.
- Palmer, D. (2006). Taking Stock of the Criteria We Use to Evaluate One Another's Work: ASQ 50 Years Out. *Administrative Science Quarterly*, 51(4), 535–559.

- Patton, M. Q. (2015), *Qualitative Research & Evaluation Methods: Integrating Theory and Practice* (4 ed.), Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Paugam, S. (2010), *Type Idéal*. In *Les 100 mots de la sociologie* (p. 41), Paris: Presses Universitaires de France.
- Pearce, J. L. (2004). What Do We Know and How Do We Really Know It? *Academy of Management Review*, 29(2), 175–179.
- Pearce, J. L. & Huang, L. (2012). The Decreasing Value of Our Research to Management Education. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 247–262.
- Pestre, D. (2007). L'analyse de controverses dans l'étude des sciences depuis trente ans : Entre outil méthodologique, garantie de neutralité axiologique et politique. *Mil Neuf Cent. Revue d'Histoire Intellectuelle*, (25): 29–43.
- Petticrew, M. & Roberts, H. (2006), *Systematic reviews in the social sciences: a practical guide*, Hoboken, New Jersey: Blackwell Publishing.
- Pfeffer, J. (2005). Why Do Bad Management Theories Persist? A Comment on Ghoshal. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 96–100.
- Pfeffer, J. & Sutton, R. I. (2006). Evidence-Based Management. *Harvard Business Review*, 84(1), 62–74.
- Pearson, F.C., (1959), *The Education of American Business Men. A Study of University-college Programs in Business Administration*, New York: McGraw-Hill.
- Pinch, T. J. (1981). Theoreticians and the Production of Experimental Anomaly: The Case of Solar Neutrinos. *The Social Process of Scientific Investigation*, 4, 77–106.
- Pinch, T. J. (1986), *Confronting Nature: The Sociology of Solar-Neutrino Detection*, Dordrecht, Netherlands: D. Reidel Publishing Company.
- Podolny, J. M. (2009). The Buck Stops (and Starts) at Business School. *Harvard Business Review*, 87(6), 62–67.
- Podolny, J. M., Kester, W. C., Kerr, S., Sutton, R. I. & Kaplan, S. (2009). Are Business Schools to Blame? *Harvard Business Review*, 87(6), 106–108.
- Revel, J. (2007). Histoire et sciences sociales : Lectures d'un débat français autour de 1900. *Mil Neuf Cent. Revue d'Histoire Intellectuelle*, (25), 101–126.
- Richards, L. (2014), *Handling Qualitative Data* (3 ed.), Thousand Oaks, CA: SAGE Publications.
- Richards, L. & Morse, J. M. (2012). README FIRST for a User's Guide to Qualitative Methods, SAGE Publications.
- Rousseau, D. M. (2006a). Keeping an Open Mind About Evidence-Based Management: A Reply to Learmonth's Commentary. *Academy of Management Review*, 31(4), 1091–1093.
- Rousseau, D. M. (2006b). Is There Such a Thing as "Evidence-Based Management"? *Academy of Management Review*, 31(2), 256–269.
- Rousseau, D. M. (2007). A Sticky, Leveraging, and Scalable Strategy for High-Quality Connections Between Organizational Practice and Science. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1037–1042.
- Rousseau, D. M. (2012). Designing a Better Business School: Channelling Herbert Simon, Addressing the Critics, and Developing Actionable Knowledge for Professionalizing Managers. *Journal of Management Studies*, 49(3), 600–618.
- Rousseau, D. M. & McCarthy, S. (2007). Educating Managers From an Evidence-Based Perspective. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 84–101.
- Rynes, S. L. (2007). Carrying Sumantra Ghoshal's Torch: Creating More Positive, Relevant, and Ecologically Valid Research. *Academy of Management Journal*, 50(4), 745–747.
- Rynes, S. L. & Shapiro, D. L. (2005). Academy of Management Journal Editors' Forum Public Policy and the Public Interest: What If We Mattered More? *Academy of Management Journal*, 48(6), 925–927.
- Saari, L. (2007). Bridging the Worlds. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1043–1045.
- Sandberg, J. & Tsoukas, H. (2011). Grasping the Logic of Practice: Theorizing Through Practical Rationality. *Academy of Management Review*, 36(2), 338–360.
- Schendel, D. (1995). Notes from the editor-in-chief. *Strategic Management Journal*, 16(1), 1–2.
- Schendel, D. (2002). Introduction to the Five Year index, Volumes 16-20, 1995-1999. *Strategic Management Journal*, 23(13), iii–iv.
- Schoemaker, P. J. H. (2008). The Future Challenges of Business: *Rethinking Management Education*. *California Management Review*, 50(3), 119–139.
- Shah, S. K. & Corley, K. G. (2006). Building Better Theory by Bridging the Quantitative? Qualitative Divide. *Journal of Management Studies*, 43(8), 1821–1835.
- Shapin, S. (1984). Pump and Circumstance: Robert Boyle's Literary Technology. *Social Studies of Science*, 14(4), 481–520.
- Shapiro, D. L., Kirkman, B. L. & Courtney, H. G. (2007). Perceived Causes and Solutions of the Translation Problem in Management Research. *Academy of Management Journal*, 50(2), 249–266.
- Simon, H. A. (1967). The Business School: A Problem in Organizational Design. *Journal of Management Studies*, 4(1), 1–16.
- Starbuck, W. H. (2004). Vita Contemplativa: Why I Stopped Trying to Understand the Real World. *Organization Studies*, 25(7), 1233–1254.
- Starbuck, W. H. (2007). Living in Mythical Spaces. *Organization Studies*, 28(1), 21–25.
- Starkey, K. & Madan, P. (2001). Bridging the Relevance Gap: Aligning Stakeholders in the Future of Management Research. *British Journal of Management*, 12: S3–S26.
- Starkey, K., Hatchuel, A. & Tempest, S. (2004). Rethinking the Business School. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1521–1531.

- Starkey, K., Hatchuel, A. & Tempest, S. (2009). Management Research and the New Logics of Discovery and Engagement. *Journal of Management Studies*, 46(3), 547–558.
- Stewart, G. L. & Barrick, M. R. (2012). The Folly of Using Research Lacking Rigor as a Call to Action. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 278–284.
- Swan, J., Bresnen, M., Robertson, M., Newell, S. & Dopson, S. (2010). When Policy meets Practice: Colliding Logics and the Challenges of “Mode 2” Initiatives in the Translation of Academic Knowledge. *Organization Studies*, 31(9-10), 1311–1340.
- Tatli, A. (2012). On the Power and Poverty of Critical (Self) Reflection in Critical Management Studies: A Comment on Ford, Harding and Learmonth. *British Journal of Management*, 23(1), 22–30.
- Tranfield, D. & Starkey, K. (1998). The Nature, Social Organization and Promotion of Management Research: Towards Policy. *British Journal of Management*, 9(4), 341–353.
- Tranfield, D., Denyer, D. & Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*, 14(3), 207–222.
- Tsoukas, H., Garud, R. & Hardy, C. (2003). Continuity and Change for Organization Studies. *Organization Studies*, 24(7), 1003–1014.
- Tsui, A. S. (2013). On Compassion In Scholarship: Why Should We Care? *Academy of Management Review*, 38(2), 167–180.
- Tushman, M. L., O'Reilly, C., Fenollosa, A., Kleinbaum, A. M. & McGrath, D. (2007). Relevance and Rigor: Executive Education as a Lever in Shaping Practice and Research. *Academy of Management Learning & Education*, 6(3), 345–362.
- Van Aken, J. E. (2004). Management Research Based on the Paradigm of the Design Sciences: The Quest for Field-Tested and Grounded Technological Rules. *Journal of Management Studies*, 41(2), 219–246.
- Van Aken, J. E. (2005). Management Research as a Design Science: Articulating the Research Products of Mode 2 Knowledge Production in Management. *British Journal of Management*, 16(1), 19–36.
- Van de Ven, A. H. & Johnson, P. E. (2006a). Knowledge for Theory and Practice. *Academy of Management Review*, 31(4), 802–821.
- Van de Ven, A. H. & Johnson, P. E. (2006b). Nice Try, Bill, but...There You Go Again. *Academy of Management Review*, 31(4), 830–832.
- Van de Ven, A. H. & Zlotkowski, E. (2005). Toward a Scholarship of Engagement: A Dialogue Between Andy Van de Ven and Edward Zlotkowski. *Academy of Management Learning & Education*, 4(3), 355–362.
- Vermeulen, F. (2007). “I Shall Not Remain Insignificant”: Adding a Second Loop to Matter More. *Academy of Management Journal*, 50(4), 754–761.
- Vince, R. (2010). Anxiety, Politics and Critical Management Education. *British Journal of Management*, 21: s26–s39.
- Walsh, J. P., Weber, K. & Margolis, J. D. (2003). Social Issues and Management: Our Lost Cause Found. *Journal of Management*, 29(6), 859–881.
- Weber, M. (1992). *Essais sur la théorie de la science [1904-1917]*, Paris: Pocket.
- Weber, M. (1995). *Économie et Société*, vol. 1, Paris: Pocket.
- Willmott, H. (2012). Reframing Relevance as ‘Social Usefulness’: A Comment on Hodgkinson and Starkey’s “Not Simply Returning to the Same Answer Over and Over Again.” *British Journal of Management*, 23(4), 598–604.
- Woolgar, S., Coopmans, C. & Neyland, D. (2009). Does STS Mean Business? *Organization*, 16(1), 5–30.
- Worrell, D. L. (2009). Assessing Business Scholarship: The Difficulties in Moving Beyond the Rigor-Relevance Paradigm Trap. *Academy of Management Learning & Education*, 8(1), 127–130.
- Wren, D. A., Buckley, M. R. & Michaelsen, L. K. (1994). The Theory/Applications Balance in Management Pedagogy: Where Do We Stand? *Journal of Management*, 20(1), 141–157.
- Wren, D. A., Halbesleben, J. R. B. & Buckley, M. R. (2007). The Theory–Application Balance in Management Pedagogy: A Longitudinal Update. *Academy of Management Learning & Education*, 6(4), 484–492.
- Zundel, M. & Kokkalis, P. (2010). Theorizing as Engaged Practice. *Organization Studies*, 31(9-10), 1209–1227.

ANNEXE 1 - LISTE DES ARTICLES COLLECTÉS

Academy of Management Journal (AMJ)

- Adler, N. J. & Jermier, J. (2005). Developing A Field with More Soul: Standpoint theory and Public Policy Research for Management Scholars. *Academy of Management Journal*, 48(6), 941–944.
- Amabile, T. M., Patterson, C., Mueller, J., Wojcik, T., Odomirok, P. W. & Marsh, M. (2001). Academic-Practitioner Collaboration in Management Research: A Case of Cross-Profession Collaboration. *Academy of Management Journal*, 44(2), 418–431.
- Bamberger, P. A. & Pratt, M. G. (2010). Moving Forward by Looking Back: Reclaiming Unconventional Research Contexts and Samples in Organizational Scholarship. *Academy of Management Journal*, 53(4), 665–671.
- Barney, J. B. (2005). Should Strategic Management Research Engage Public Policy Debates? *Academy of Management Journal*, 48(6), 945–948.
- Bartunek, J. M. (2007). Academic-Practitioner Collaboration Need not Require Joint or Relevant Research: Toward a Relational Scholarship of Integration. *Academy of Management Journal*, 50(6), 1323–1333.
- Boland, R. J., Jr, Singh, J., Salipante, P., Aram, J. D., Fay, S. Y. & Kanawattanachai, P. (2001). Knowledge Representations and Knowledge Transfer. *Academy of Management Journal*, 44(2), 393–417.

- Cascio, W. F. (2007). Evidence-Based Management and The Marketplace for Ideas. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1009–1012.
- Cohen, D. J. (2007). The Very Separate Worlds of Academic and Practitioner Publications in Human Resource Management: Reasons for the Divide and Concrete Solutions for Bridging the Gap. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1013–1019.
- Colquitt, J. A. & George, G. (2011). Publishing in AMJ—Part 1: Topic Choice. *Academy of Management Journal*, 54(3), 432–435.
- Colquitt, J. A. & Ireland, R. D. (2009). Taking the Mystery Out of AMJ'S Reviewer Evaluation Form. *Academy of Management Journal*, 52(2), 224–228.
- Colquitt, J. A., Bansal, P., Bono, J. E., Corley, K. G., Geletkanycz, M. & George, G. (2012). Information for Contributors. *Academy of Management Journal*, 55(1), 4–5.
- Combs, J. G. (2010). Big Samples and Small Effects: Let's Not Trade Relevance and Rigor for Power. *Academy of Management Journal*, 53(1), 9–13.
- D'Aunno, T. (2005). Management Scholars and Public Policy: A Bridge Too Far? *Academy of Management Journal*, 48(6), 949–951.
- DeNisi, A. (1994). From the editor. *Academy of Management Journal*, 37(3), 465.
- Druskat, V. U. (2005). Scholarship That Works. *Academy of Management Journal*, 48(6), 952–955.
- Dutton, J. E. (2005). Bridging the Gap Between Management-Organizational Research and Public Policy. *Academy of Management Journal*, 48(6), 956–957.
- Feldman, M. S. (2005). Management and Public Management. *Academy of Management Journal*, 48(6), 958–960.
- Glinow, von, M. A. (2005). Let Us Speak for Those Who Cannot. *Academy of Management Journal*, 48(6), 983–985.
- Guest, D. E. (2007). Don't Shoot The Messenger: A Wake-Up Call For Academics. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1020–1026.
- Gulati, R. (2007). Tent Poles, Tribalism, and Boundary Spanning: The Rigor-Relevance Debate in Management Research. *Academy of Management Journal*, 50(4), 775–782.
- Hambrick, D. C. (2005). Venturing Outside the Monastery. *Academy of Management Journal*, 48(6), 961–962.
- Hambrick, D. C. (2007). The Field of Management's Devotion to Theory: Too Much of a Good Thing? *Academy of Management Journal*, 50(6), 1346–1352.
- Hitt, M. A. (2005). Management Theory and Research: Potential Contribution to Public Policy and Public Organizations. *Academy of Management Journal*, 48(6), 963–966.
- Ireland, R. D. (2010). Our Time at the Helm. *Academy of Management Journal*, 53(6), 1229–1233.
- Kelman, S. (2005). Public Management Needs Help! *Academy of Management Journal*, 48(6), 967–969.
- Latham, G. P. (2007). A Speculative Perspective on the Transfer of Behavioral Science Findings to the Workplace: "The Times They are A-Changin'." *Academy of Management Journal*, 50(5), 1027–1032.
- Lawler, E. E., III. (2007). Why HR Practices Are Not Evidence-Based. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1033–1036.
- Markides, C. (2007). In Search of Ambidextrous Professors. *Academy of Management Journal*, 50(4), 762–768.
- Mayer, K. J. & Sparrowe, R. T. (2013). Integrating Theories in AMJ Articles. *Academy of Management Journal*, 56(4), 917–922.
- McGahan, A. M. (2007). Academic Research That Matters to Managers: On Zebras, Dogs, Lemmings, Hammers, and Turnips. *Academy of Management Journal*, 50(4), 748–753.
- McGrath, R. G. (2007). No Longer a Stepchild: How the Management Field can Come into Its Own. *Academy of Management Journal*, 50(6), 1365–1378.
- Mohrman, S. A., Gibson, C. B. & Mohrman, A. M., Jr. (2001). Doing Research that is Useful to Practice a Model and Empirical Exploration. *Academy of Management Journal*, 44(2), 357–375.
- Offermann, L. R. & Spiros, R. K. (2001). The Science and Practice of Team Development: Improving the Link. *Academy of Management Journal*, 44(2), 376–392.
- Ouchi, W., Riordan, R., Lingle, L. & Porter, L. W. (2005). Making Public Schools Work: Management Reform as the Key. *Academy of Management Journal*, 48(6), 929–940.
- Pearce, J. L. (2005). Organizational Scholarship and the Eradication of Global Poverty. *Academy of Management Journal*, 48(6), 970–972.
- Pettigrew, A. M. (2005). The Character and Significance of Management Research on the Public Services. *Academy of Management Journal*, 48(6), 973–977.
- Pfeffer, J. (2007). A Modest Proposal: How We might change the Process and Product of Managerial Research. *Academy of Management Journal*, 50(6), 1334–1345.
- Rousseau, D. M. (2007). A Sticky, Leveraging, and Scalable Strategy for High-Quality Connections Between Organizational Practice and Science. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1037–1042.
- Rynes, S. L. (2005). Taking Stock and Looking Ahead. *Academy of Management Journal*, 48(1), 9–15.
- Rynes, S. L. (2007a). Time Flies When You're Having Fun: Amj, 2005–2007. *Academy of Management Journal*, 50(6), 1273–1276.
- Rynes, S. L. (2007b). Editor's Afterword: Let's Create A Tipping Point: What Academics and Practitioners can do, Alone and Together. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1046–1054.
- Rynes, S. L. (2007c). Carrying Sumantra Ghoshal's Torch: Creating More Positive, Relevant, and Ecologically Valid Research. *Academy of Management Journal*, 50(4), 745–747.

- Rynes, S. L. & Shapiro, D. L. (2005). Academy of Management Journal Editors' Forum Public Policy and the Public Interest: What If We Mattered More? *Academy of Management Journal*, 48(6), 925–927.
- Rynes, S. L., Bartunek, J. M. & Daft, R. L. (2001). Across the Great Divide: Knowledge Creation and Transfer Between Practitioners and Academics. *Academy of Management Journal*, 44(2), 340–355.
- Rynes, S. L., Giluk, T. L. & Brown, K. G. (2007). The Very Separate Worlds of Academic and Practitioner Periodicals in Human Resource Management: Implications for Evidence-Based Management. *Academy of Management Journal*, 50(5), 987–1008.
- Rynes, S. L., Hillman, A., Ireland, R. D., Kirkman, B. L., Law, K. & Miller, C. C. (2005). Everything You've Always Wanted to Know about AMJ (But May Have Been Afraid to Ask). *Academy of Management Journal*, 48(5), 732–737.
- Saari, L. (2007). Bridging the Worlds. *Academy of Management Journal*, 50(5), 1043–1045.
- Shapiro, D. L. & Rynes, S. L. (2005). Academy of Management Journal Editors' Forum: The Role of Management Scholarship in the Public Sector: Using the Commentaries to Move Forward. *Academy of Management Journal*, 48(6), 989–998.
- Shapiro, D. L., Kirkman, B. L. & Courtney, H. G. (2007). Perceived Causes and Solutions of the Translation Problem in Management Research. *Academy of Management Journal*, 50(2), 249–266.
- Tushman, M. L. & O'Reilly, C. (2007). Research and Relevance: Implications of Pasteur's Quadrant for Doctoral Programs and Faculty Development. *Academy of Management Journal*, 50(4), 769–774.
- Vermeulen, F. (2005). On Rigor and Relevance: Fostering Dialectic Progress in Management Research. *Academy of Management Journal*, 48(6), 978–982.
- Vermeulen, F. (2007). "I Shall Not Remain Insignificant": Adding a Second Loop to Matter More. *Academy of Management Journal*, 50(4), 754–761.
- Weick, K. E. (2005). The Pragmatics of "Really Mattering" on Policy Issues: William Ouchi as Exemplar. *Academy of Management Journal*, 48(6), 986–988.
- Zhang, Y. A. & Shaw, J. D. (2012). Publishing in AMJ—Part 5: Crafting the Methods and Results. *Academy of Management Journal*, 55(1), 8–12.
- Academy of Management Learning & Education (AMLE)**
- Adler, N. J. & Harzing, A.-W. (2009). When Knowledge Wins: Transcending the Sense and Nonsense of Academic Rankings. *Academy of Management Learning & Education*, 8(1), 72–95.
- Aldag, R. J. (2012). Bump It With a Trumpet: On the Value of Our Research to Management Education. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 285–292.
- Ashkanasy, N. M. (2007). Evidence-Based Inquiry, Learning, and Education: What Are the Pros and Cons? *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 5–8.
- Barnett, M. L. & Starbuck, W. H. (2007). (Un)Learning and (Mis)Education Through the Eyes of Bill Starbuck: An Interview With Pandora's Playmate. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 114–127.
- Bartunek, J. M. & Rynes, S. L. (2010). The Construction and Contributions of "Implications for Practice": What's in Them and What Might They Offer? *Academy of Management Learning & Education*, 9(1), 100–117.
- Brown, K. G. (2011). Do We Ignore Our Own Research? Is It Useful? *Academy of Management Learning & Education*, 10(1), 6–8.
- Burke, L. A. & Rau, B. (2010). The Research–Teaching Gap in Management. *Academy of Management Learning & Education*, 9(1), 132–143.
- Charlier, S. D., Brown, K. G. & Rynes, S. L. (2011). Teaching Evidence-Based Management in MBA Programs: What Evidence Is There? *Academy of Management Learning & Education*, 10(2), 222–236.
- Chia, R. & Holt, R. (2008). The Nature of Knowledge in Business Schools. *Academy of Management Learning & Education*, 7(4), 471–486.
- Clinebell, S. K. & Clinebell, J. M. (2008). The Tension in Business Education Between Academic Rigor and Real-World Relevance: The Role of Executive Professors. *Academy of Management Learning & Education*, 7(1), 99–107.
- Doh, J. P. (2009). Introduction: Knowledge, Learning, and Impact. *Academy of Management Learning & Education*, 8(1), 70–71.
- Donaldson, L. (2005). For Positive Management Theories While Retaining Science: Reply to Ghoshal. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 109–113.
- Ghoshal, S. (2005). Bad Management Theories Are Destroying Good Management Practices. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 75–91.
- Godfrey, P. C., Illes, L. M. & Berry, G. R. (2005). Creating Breadth in Business Education Through Service-Learning. *Academy of Management Learning & Education*, 4(3), 309–323.
- Graen, G. B. (2009). Educating New Management Specialists From an Evidence-Based Perspective: A Proposal. *Academy of Management Learning & Education*, 8(2), 255–258.
- Greve, H. R. (2012). Correctly Assessing the Value of Our Research to Management Education. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 272–277.
- Harrison, R. T., Leitch, C. M. & Chia, R. (2007). Developing Paradigmatic Awareness in University Business Schools: The Challenge for Executive Education. *Academy of Management Learning & Education*, 6(3), 332–343.
- Hughes, T., Bence, D., Grisoni, L., O'Regan, N. & Wornham, D. (2011). Scholarship That Matters: Academic–Practitioner Engagement in Business and Management. *Academy of Management Learning & Education*, 10(1), 40–57.
- Ireland, R. D. (2012). Management Research and Managerial Practice: A Complex and Controversial Relationship. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 263–271.

- Klimoski, R. (2005). There Is Nothing as Dangerous as a Bad Theory. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 74–74.
- Klimoski, R. & Amos, B. (2012). Practicing Evidence-Based Education in Leadership Development. *Academy of Management Learning & Education*, 11(4), 685–702.
- Knights, D. (2008). Myopic Rhetorics: Reflecting Epistemologically and Ethically on the Demand for Relevance in Organizational and Management Research. *Academy of Management Learning & Education*, 7(4), 537–552.
- Lambrechts, F. J., Bouwen, R., Grieten, S., Huybrechts, J. P. & Schein, E. H. (2011). Learning to Help Through Humble Inquiry and Implications for Management Research, Practice, and Education: An Interview With Edgar H. Schein. *Academy of Management Learning & Education*, 10(1), 131–147.
- Loyd, D. L., Kern, M. C. & Thompson, L. (2005). Classroom Research: Bridging the Ivory Divide. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 8–21.
- Martin, R. (2012). The Price of Actionability. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 293–299.
- Moosmayer, D. C. (2012). A Model of Management Academics' Intentions to Influence Values. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 155–173.
- O'Brien, J. P., Drnevich, P. L., Crook, T. R. & Armstrong, C. E. (2010). Does Business School Research Add Economic Value for Students? *Academy of Management Learning & Education*, 9(4), 638–651.
- Ozbilgin, M. F. (2009). From Journal Rankings to Making Sense of the World. *Academy of Management Learning & Education*, 8(1), 113–121.
- Pearce, J. L. & Huang, L. (2012a). The Decreasing Value of Our Research to Management Education. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 247–262.
- Pearce, J. L. & Huang, L. (2012b). Toward an Understanding of What Actionable Research Is. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 300–301.
- Peng, M. W. & Dess, G. G. (2010). In the Spirit of Scholarship. *Academy of Management Learning & Education*, 9(2), 282–298.
- Pfeffer, J. (2005). Why Do Bad Management Theories Persist? A Comment on Ghoshal. *Academy of Management Learning & Education*, 4(1), 96–100.
- Pfeffer, J. & Fong, C. T. (2002). The End of Business Schools? Less Success Than Meets the Eye. *Academy of Management Learning & Education*, 1(1), 78–95.
- Pfeffer, J. & Sutton, R. I. (2007). Suppose We Took Evidence-Based Management Seriously: Implications for Reading and Writing Management. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 153–155.
- Rousseau, D. M. & McCarthy, S. (2007). Educating Managers From an Evidence-Based Perspective. *Academy of Management Learning & Education*, 6(1), 84–101.
- Rubin, R. S. & Dierdorff, E. C. (2009). How Relevant Is the MBA? Assessing the Alignment of Required Curricula and Required Managerial Competencies. *Academy of Management Learning & Education*, 8(2), 208–224.
- Stambaugh, J. E. & Trank, C. Q. (2010). Not So Simple: Integrating New Research Into Textbooks. *Academy of Management Learning & Education*, 9(4), 663–681.
- Starkey, K. & Tempest, S. (2009). The Winter of Our Discontent: The Design Challenge for Business Schools. *Academy of Management Learning & Education*, 8(4), 576–586.
- Stewart, G. L. & Barrick, M. R. (2012). The Folly of Using Research Lacking Rigor as a Call to Action. *Academy of Management Learning & Education*, 11(2), 278–284.
- Tushman, M. L., O'Reilly, C., Fenollosa, A., Kleinbaum, A. M. & McGrath, D. (2007). Relevance and Rigor: Executive Education as a Lever in Shaping Practice and Research. *Academy of Management Learning & Education*, 6(3), 345–362.
- Van de Ven, A. H. & Zlotkowski, E. (2005). Toward a Scholarship of Engagement: A Dialogue Between Andy Van de Ven and Edward Zlotkowski. *Academy of Management Learning & Education*, 4(3), 355–362.
- Worrell, D. L. (2009). Assessing Business Scholarship: The Difficulties in Moving Beyond the Rigor-Relevance Paradigm Trap. *Academy of Management Learning & Education*, 8(1), 127–130.
- Wren, D. A., Halbesleben, J. R. B. & Buckley, M. R. (2007). The Theory–Application Balance in Management Pedagogy: A Longitudinal Update. *Academy of Management Learning & Education*, 6(4), 484–492.

Academy of Management Review (AMR)

- Bartunek, J. M. (2003). A Dream for the Academy. *Academy of Management Review*, 28(2), 198–203.
- Bazerman, M. (2005). Conducting Influential Research: the Need for Prescriptive Implications. *Academy of Management Review*, 30(1), 25–31.
- Brief, A. P. & Bazerman, M. (2003). Editor's Comments: Bringing in Consumers. *Academy of Management Review*, 28(2), 187–189.
- Conlon, E. (2000). Editor's Comments. *Academy of Management Review*, 25(1), 7–9.
- Corley, K. G. & Gioia, D. A. (2011). Building Theory About Theory Building: What Constitutes a Theoretical Contribution? *Academy of Management Review*, 36(1), 12–32.
- Cummings, T. G. (2007). Quest for an Engaged Academy. *Academy of Management Review*, 32(2), 355–360.
- DeNisi, A. (2010). Challenges and Opportunities for the Academy in the Next Decade. *Academy of Management Review*, 35(2), 190–201.
- Donaldson, T. (2003). Editor's Comments: Taking Ethics Seriously - a Mission Now More Possible. *Academy of Management Review*, 28(3), 363–366.
- Ferraro, F., Pfeffer, J. & Sutton, R. I. (2005a). Economics Language and Assumptions: How Theories Can Become Self-Fulfilling. *Academy of Management Review*, 30(1), 8–24.

- Ferraro, F., Pfeffer, J. & Sutton, R. I. (2005b). Prescriptions Are Not Enough. *Academy of Management Review*, 30(1), 32–35.
- Hambrick, D. C. (1994). What if the Academy Actually Mattered? *Academy of Management Review*, 19(1), 11–16.
- Hillman, A. (2009). Editor's Comments. *Academy of Management Review*, 34(1), 7–10.
- Hitt, M. A. (1998). Twenty-First-Century Organizations: Business Firms, Business Schools, and the Academy. *Academy of Management Review*, 23(2), 218–224.
- Huff, A. S. (2000). Changes in Organizational Knowledge Production. *Academy of Management Review*, 25(2), 288–293.
- Jackson, S. E. (1994). From the Editor... *Academy of Management Review*, 19(1), 7–9.
- Kilduff, M. (2007). Editor's Comments: the Top Ten Reasons Why Your Paper Might Not Be Sent Out for Review. *Academy of Management Review*, 32(3), 700–702.
- Learmonth, M. (2006). Dialogue. *Academy of Management Review*, 31(4), 1089–1091.
- Lee, T. W. (2009). The Management Professor. *Academy of Management Review*, 34(2), 196–199.
- McKelvey, B. (2006). Van De Ven and Johnson's 'Engaged Scholarship': Nice Try, but... *Academy of Management Review*, 31(4), 822–829.
- Mowday, R. T. (1997). Reaffirming Our Scholarly Values. *Academy of Management Review*, 22(2), 335–345.
- Okhuysen, G. & Bonardi, J.-P. (2011). The Challenges of Building Theory by Combining Lenses. *Academy of Management Review*, 36(1), 6–11.
- Pearce, J. L. (2004). What Do We Know and How Do We Really Know It? *Academy of Management Review*, 29(2), 175–179.
- Peters, T. & Wing, K. T. (1994). Dialogue. *Academy of Management Review*, 19(3), 387–389.
- Rousseau, D. M. (2006). Is There Such a Thing as "Evidence-Based Management"? *Academy of Management Review*, 31(2), 256–269.
- Rousseau, D. M. (2006). Keeping an Open Mind About Evidence-Based Management: A Reply to Learmonth's Commentary. *Academy of Management Review*, 31(4), 1091–1093.
- Sandberg, J. & Tsoukas, H. (2011). Grasping the Logic of Practice: Theorizing Through Practical Rationality. *Academy of Management Review*, 36(2), 338–360.
- Smith, K. G. (2008). Fighting the Orthodoxy: Learning to be Pragmatic. *Academy of Management Review*, 33(2), 304–308.
- Suddaby, R. (2010). Editor's Comments: Construct Clarity in Theories of Management and Organization. *Academy of Management Review*, 35(3), 346–357.
- Suddaby, R. (2012). Editor's Comments. *Academy of Management Review*, 37(1), 6–9.
- Tsui, A. S. (2013). On Compassion In Scholarship: Why Should We Care? *Academy of Management Review*, 38(2), 167–180.
- Tung, R. L. (2005). Reflections on Engendering a Sustainable Community Within the Academy. *Academy of Management Review*, 30(2), 239–244.
- Van de Ven, A. H. (2002). Strategic Directions for the Academy of Management: This Academy Is for You! *Academy of Management Review*, 27(2), 171–184.
- Van de Ven, A. H. & Johnson, P. E. (2006a). Knowledge for Theory and Practice. *Academy of Management Review*, 31(4), 802–821.
- Van de Ven, A. H. & Johnson, P. E. (2006b). Nice Try, Bill, but...There You Go Again. *Academy of Management Review*, 31(4), 830–832.
- Walsh, J. P. (2011). Embracing the Sacred in Our Secular Scholarly World. *Academy of Management Review*, 36(2), 215–234.
- Administrative Science Quarterly (ASQ)**
- Barley, S. R. (1995). From the Editor. *Administrative Science Quarterly*, 40(3), 330.
- Bartunek, J. M. (2002). The Proper Place of Organizational Scholarship: A Comment on Hinings and Greenwood. *Administrative Science Quarterly*, 47(3).
- Clegg, S. R. (2002). "Lives in the Balance": A Comment on Hinings and Greenwood's 'Disconnects and Consequences in Organization Theory?'. *Administrative Science Quarterly*, 47(3).
- Hinings, C. R. & Greenwood, R. (2002). Disconnects and Consequences in Organization Theory? *Administrative Science Quarterly*, 47(3).
- Palmer, D. (2006). Taking Stock of the Criteria We Use to Evaluate One Another's Work: ASQ 50 Years Out. *Administrative Science Quarterly*, 51(4), 535–559.
- Porter, L. W. (1996). Forty Years of Organization Studies: Reflections from a Micro Perspective. *Administrative Science Quarterly*, 41(2), 262–269.
- Sutton, R. I. & Staw, B. M. (1995). What Theory is Not. *Administrative Science Quarterly*, 40(3), 371–384.
- British Journal of Management (BJM)**
- Alferoff, C. & Knights, D. (2009). Making and Mending your Nets: Managing Relevance, Participation and Uncertainty in Academic-Practitioner Knowledge Networks. *British Journal of Management*, 20(1), 125–142.
- Antonacopoulou, E. P. (2010). Making the Business School More "Critical": Reflexive Critique Based on Phronesis as a Foundation for Impact. *British Journal of Management*, 21: s6–s25.
- Aram, J. D. & Salipante, P. F. (2003). Bridging Scholarship in Management: Epistemological Reflections. *British Journal of Management*, 14(3), 189–205.
- Bartlett, D. (2003). Management and Business Ethics: A Critique and Integration of Ethical Decision-making Models. *British Journal of Management*, 14(3), 223–235.
- Bartunek, J. M. (2011). What Has Happened to Mode 2? *British Journal of Management*, 22(3), 555–558.
- Burgoyne, J. & Turnbull James, K. (2006). Towards Best or Better Practice in Corporate Leadership Development: Operational Issues in Mode 2 and Design Science research. *British Journal of Management*, 17(4), 303–316.

- Chau, V. S. & Witcher, B. J. (2005). Longitudinal Tracer Studies: Research Methodology of the Middle Range. *British Journal of Management*, 16(4), 343–355.
- Cooper, C. L. (2011). Management Research in the UK: A Personal View. *British Journal of Management*, 22(3), 343–346.
- Currie, G., Knights, D. & Starkey, K. (2010). Introduction: A Post-crisis Critical Reflection on Business Schools. *British Journal of Management*, 21: s1–s5.
- Das, T. K. (2003). Managerial Perceptions and the Essence of the Managerial World: What is an Interloper Business Executive to Make of the Academic-Researcher Perceptions of Managers? *British Journal of Management*, 14(1), 23–32.
- Depperu, D. (2011). Managerial Studies: An Italian Perspective. *British Journal of Management*, 22(3), 545–547.
- Durand, T. & Dameron, S. (2011). Where Have All the Business Schools Gone? *British Journal of Management*, 22(3), 559–563.
- Ferlie, E., McGivern, G. & De Moraes, A. (2010). Developing a Public Interest School of Management. *British Journal of Management*, 21: s60–s70.
- Ford, J., Harding, N. & Learmonth, M. (2010). Who is it That Would Make Business Schools More Critical? Critical Reflections on Critical Management Studies. *British Journal of Management*, 21: s71–s81.
- Ford, J., Harding, N. & Learmonth, M. (2012). Who is it that Would Make Business Schools More Critical? A Response to Tatli. *British Journal of Management*, 23(1), 31–34.
- Grey, C. (2001). Re-imagining Relevance: A Response to Starkey and Madan. *British Journal of Management*, 12: s27–s32.
- Hatchuel, A. (2001). The Two Pillars of New Management Research. *British Journal of Management*, 12: s33–s39.
- Hodgkinson, G. P. (1999). Editorial. *British Journal of Management*, 10(1), 1–3.
- Hodgkinson, G. P. (2005). Editorial. *British Journal of Management*, 16(1), 1–3.
- Hodgkinson, G. P. & Starkey, K. (2011). Not Simply Returning to the Same Answer Over and Over Again: Reframing Relevance. *British Journal of Management*, 22(3), 355–369.
- Hodgkinson, G. P. & Starkey, K. (2012). Extending the Foundations and Reach of Design Science: Further Reflections on the Role of Critical Realism. *British Journal of Management*, 23(4), 605–610.
- Hodgkinson, G. P., Herriot, P. & Anderson, N. (2001). Re-aligning the Stakeholders in Management Research: Lessons from Industrial, Work and Organizational Psychology. *British Journal of Management*, 12: s41–s48.
- Huff, A. S. & Huff, J. O. (2001). Re-Focusing the Business School Agenda. *British Journal of Management*, 12: s49–s54.
- Kelemen, M. & Bansal, P. (2002). The Conventions of Management Research and their Relevance to Management Practice. *British Journal of Management*, 13(2), 97–108.
- Kilduff, M. & Kelemen, M. (2001). The Consolations of Organization Theory. *British Journal of Management*, 12: s55–s59.
- Learmonth, M., Lockett, A. & Dowd, K. (2012). Promoting Scholarship that Matters: The Uselessness of Useful Research and the Usefulness of Useless Research. *British Journal of Management*, 23(1), 35–44.
- MacLean, D., MacIntosh, R. & Grant, S. (2002). Mode 2 Management Research. *British Journal of Management*, 13(3), 189–207.
- Özbilgin, M. F. (2010). Scholarship of Consequence: New Directions for the British Journal of Management. *British Journal of Management*, 21(1), 1–6.
- Özbilgin, M. F. (2011). Continuity and Change: Improving our Service to the BJM Community and Moving Towards Contextual Studies of Management. *British Journal of Management*, 22(1), 1–3.
- Parnell, J. A., Dent, E. B., O'Regan, N. & Hughes, T. (2012). Managing Performance in a Volatile Environment: Contrasting Perspectives on Luck and Causality. *British Journal of Management*, 23: s104–s118.
- Partington, D. (2000). Building Grounded Theories of Management Action. *British Journal of Management*, 11(2), 91–102.
- Pascal, A., Thomas, C. & Romme, A. G. L. (2013). Developing a Human-centred and Science-based Approach to Design: The Knowledge Management Platform Project. *British Journal of Management*, 24(2), 264–280.
- Pettigrew, A. M. (2001). Management Research After Modernism. *British Journal of Management*, 12: s61–s70.
- Pettigrew, A. M. (2011). Scholarship with Impact. *British Journal of Management*, 22(3), 347–354.
- Starkey, K. (2001). In Defense of Modes One, Two and Three: A Response. *British Journal of Management*, 12: S77–S80.
- Starkey, K. & Madan, P. (2001). Bridging the Relevance Gap: Aligning Stakeholders in the Future of Management Research. *British Journal of Management*, 12: S3–S26.
- Stiles, D. R. (2004). Narcissus Revisited: The Values of Management Academics and their Role in Business School Strategies in the UK and Canada. *British Journal of Management*, 15(2), 157–175.
- Tatli, A. (2012). On the Power and Poverty of Critical (Self) Reflection in Critical Management Studies: A Comment on Ford, Harding and Learmonth. *British Journal of Management*, 23(1), 22–30.
- Thomas, H. & Wilson, A. D. (2011). "Physics Envy," Cognitive Legitimacy or Practical Relevance: Dilemmas in the Evolution of Management Research in the UK. *British Journal of Management*, 22(3), 443–456.
- Thorpe, R., Eden, C., Bessant, J. & Ellwood, P. (2011). Rigour, Relevance and Reward: Introducing the Knowledge Translation Value-chain. *British Journal of Management*, 22(3), 420–431.

- Tourish, D., Craig, R. & Amernic, J. (2010). Transformational Leadership Education and Agency Perspectives in Business School Pedagogy: A Marriage of Inconvenience? *British Journal of Management*, 21: s40–s59.
- Tranfield, D. & Starkey, K. (1998). The Nature, Social Organization and Promotion of Management Research: Towards Policy. *British Journal of Management*, 9(4), 341–353.
- Tranfield, D., Denyer, D. & Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*, 14(3), 207–222.
- Vaara, E. (2011). On the Importance of Broader Critique: Discursive Knowledge Production in Management Education. *British Journal of Management*, 22(3), 564–566.
- Van Aken, J. E. (2005). Management Research as a Design Science: Articulating the Research Products of Mode 2 Knowledge Production in Management. *British Journal of Management*, 16(1), 19–36.
- Van Dick, R. (2007). Editorial. *British Journal of Management*, 18(1), 1–4.
- Van Dick, R. (2008). Editorial. *British Journal of Management*, 19(1), 1–3.
- Vince, R. (2010). Anxiety, Politics and Critical Management Education. *British Journal of Management*, 21: s26–s39.
- Weick, K. E. (2001). Gapping the Relevance Bridge: Fashions Meet Fundamentals in Management Research. *British Journal of Management*, 12: s71–s75.
- Willmott, H. (2012). Reframing Relevance as ‘Social Usefulness’: A Comment on Hodgkinson and Starkey’s “Not Simply Returning to the Same Answer Over and Over Again.” *British Journal of Management*, 23(4), 598–604.
- California Management Review (CMR)**
- Augier, M. & March, J. G. (2007). The Pursuit of Relevance in Management Education. *California Management Review*, 49(3), 129–146.
- Pfeffer, J. & Sutton, R. I. (2006). Management Half-Truths and Nonsense: How To Practice Evidence-Based Management. *California Management Review*, 48(3), 77–100.
- Schoemaker, P. J. H. (2008). The Future Challenges of Business: Rethinking Management Education. *California Management Review*, 50(3), 119–139.
- Harvard Business Review (HBR)**
- Bennis, W. G. & O’Toole, J. (2005). How Business Schools Lost Their Way. *Harvard Business Review*, 83(5), 96–104.
- Coase, R. (2012). Saving Economics from The Economists. *Harvard Business Review*, 90(12), 36–36.
- Pfeffer, J. & Sutton, R. I. (2006). Evidence-Based Management. *Harvard Business Review*, 84(4), 143–143.
- Podolny, J. M. (2009). The Buck Stops (and Starts) at Business School. *Harvard Business Review*, 87(6), 62–67.
- Podolny, J. M., Kester, W. C., Kerr, S., Sutton, R. I., Kaplan, S. & Martin, R. (2009). Are Business Schools to Blame? *Harvard Business Review*, 87(6), 106–108.
- Stone, N. (1994). Articles That Matter. *Harvard Business Review*, 72(6), 16–16.
- Journal of Management Studies (JMS)**
- Alvesson, M. & Sandberg, J. (2013). Has Management Studies Lost Its Way? Ideas for More Imaginative and Innovative Research. *Journal of Management Studies*, 50(1), 128–152.
- Balogun, J., Huff, A. S. & Johnson, P. (2003). Three Responses to the Methodological Challenges of Studying Strategizing. *Journal of Management Studies*, 40(1), 197–224.
- Bell, J., Ouden, Den, B. & Ziggers, G. W. (2006). Dynamics of Cooperation: At the Brink of Irrelevance. *Journal of Management Studies*, 43(7), 1607–1619.
- Clark, T. & Wright, M. (2003). A Note from the New Editors. *Journal of Management Studies*, 40(8), 1891–1894.
- Clark, T. & Wright, M. (2007). Reviewing Journal Rankings and Revisiting Peer Reviews: Editorial Perspectives. *Journal of Management Studies*, 44(4), 612–621.
- Clark, T. & Wright, M. (2009). So, Farewell Then... Reflections on Editing the Journal of Management Studies. *Journal of Management Studies*, 46(1), 1–9.
- Clark, T., Floyd, S. W. & Wright, M. (2004). Point-counterpoint: The Future of the Business School. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1499–1500.
- Clark, T., Floyd, S. W. & Wright, M. (2006). On the Review Process and Journal Development. *Journal of Management Studies*, 43(3), 655–664.
- Clark, T., Floyd, S. W. & Wright, M. (2013). In Search of the Impactful and the Interesting: Swings of the Pendulum? *Journal of Management Studies*, 50(8), 1358–1373.
- Cornelissen, J. & Floyd, S. W. (2009). The Future Ahead: Imagination, Rigour and the Advancement of Management Studies. *Journal of Management Studies*, 46(1), 10–15.
- Cornelissen, J. & Floyd, S. W. (2010). Great Strides in Management Studies: Introducing a New Series of Reflections on Classic JMS Articles. *Journal of Management Studies*, 47(3), 533–536.
- Donaldson, L., Qiu, J. & Luo, B. N. (2013). For Rigour in Organizational Management Theory Research: For Rigour in Organizational Management Theory Research. *Journal of Management Studies*, 50(1), 153–172.
- Fincham, R. & Clark, T. (2009). Introduction: Can We Bridge the Rigour-Relevance Gap? *Journal of Management Studies*, 46(3), 510–515.
- Gopinath, C. & Hoffman, R. C. (1995). The Relevance of Strategy Research: Practitioner and Academic Viewpoints. *Journal of Management Studies*, 32(5), 575–594.
- Hennart, J.-F. (2006). Alliance Research: Less is More. *Journal of Management Studies*, 43(7), 1621–1628.

- Hodgkinson, G. P. & Rousseau, D. M. (2008). Bridging the Rigour–Relevance Gap in Management Research: It's Already Happening! *Journal of Management Studies*, 46(3), 534–546.
- Khurana, R. & Spender, J. C. (2012). Herbert A. Simon on What Ails Business Schools: More than “A Problem in Organizational Design”: What Ails Business Schools? *Journal of Management Studies*, 49(3), 619–639.
- Kieser, A. & Leiner, L. (2009). Why the Rigour–Relevance Gap in Management Research Is Unbridgeable. *Journal of Management Studies*, 46(3), 516–533.
- Kieser, A. & Leiner, L. (2011). On the Social Construction of Relevance: A Rejoinder: Social Construction of Relevance. *Journal of Management Studies*, 48(4), 891–898.
- Markóczy, L. & Deeds, D. L. (2009). Theory Building at the Intersection: Recipe for Impact or Road to Nowhere? *Journal of Management Studies*, 46(6), 1076–1088.
- Mitev, N. & Venters, W. (2009). Reflexive Evaluation of an Academic-Industry Research Collaboration: Can Mode 2 Management Research be Achieved? *Journal of Management Studies*, 46(5), 733–754.
- Morrell, K. (2008). The Narrative of “Evidence Based” Management: A Polemic. *Journal of Management Studies*, 45(3), 613–635.
- Nicolai, A. T. (2004). The Bridge to the 'Real World': Applied Science or a “Schizophrenic Tour de Force?”. *Journal of Management Studies*, 41(6), 951–976.
- Pfeffer, J. & Fong, C. T. (2004). The Business School “Business”: Some Lessons from the US Experience. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1501–1519.
- Rousseau, D. M. (2012). Designing a Better Business School: Channelling Herbert Simon, Addressing the Critics, and Developing Actionable Knowledge for Professionalizing Managers. *Journal of Management Studies*, 49(3), 600–618.
- Starkey, K., Hatchuel, A. & Tempest, S. (2004). Rethinking the Business School. *Journal of Management Studies*, 41(8), 1521–1531.
- Starkey, K., Hatchuel, A. & Tempest, S. (2009). Management Research and the New Logics of Discovery and Engagement. *Journal of Management Studies*, 46(3), 547–558.
- van Aken, J. E. (2004). Management Research Based on the Paradigm of the Design Sciences: The Quest for Field-Tested and Grounded Technological Rules. *Journal of Management Studies*, 41(2), 219–246.
- Zahra, S. A. & Newey, L. R. (2009). Maximizing the Impact of Organization Science: Theory-Building at the Intersection of Disciplines and/or Fields. *Journal of Management Studies*, 46(6), 1059–1075.
- Journal of Management (JOM)**
- Feldman, D. C. (2004). The Devil is in the Details: Converting Good Research into Publishable Articles. *Journal of Management*, 30(1), 1–6.
- Van Fleet, D. D., Ray, D. F., Bedeian, A. G., Downey, H. K., Hunt, J. G. & Griffin, R. W. (2006). The Journal of Management's First 30 Years. *Journal of Management*, 32(4), 477–506.
- Vecchio, R. P. (1999). From the Outgoing Editor: “Our Board Members Have Completed Their Review of Your Manuscript...” *Journal of Management*, 25(4), 485–490.
- Walsh, J. P., Weber, K. & Margolis, J. D. (2003). Social Issues and Management: Our Lost Cause Found. *Journal of Management*, 29(6), 859–881.
- Wren, D. A., Buckley, M. R. & Michaelsen, L. K. (1994). The Theory/Applications Balance in Management Pedagogy: Where Do We Stand? *Journal of Management*, 20(1), 141–157.
- Organization Studies (OS)**
- Avenier, M.-J. (2010). Shaping a Constructivist View of Organizational Design Science. *Organization Studies*, 31(9-10), 1229–1255.
- Avital, M. & Germonprez, M. (2004). Reflections on Paragrammatic Uses of Organizational Theory: A Response to Yiannis Gabriel. *Organization Studies*, 25(6), 1045–1048.
- Beech, N., MacIntosh, R. & MacLean, D. (2010). Dialogues between Academics and Practitioners: The Role of Generative Dialogic Encounters. *Organization Studies*, 31(9-10), 1341–1367.
- Courpasson, D. (2013). On the Erosion of “Passionate Scholarship.” *Organization Studies*, 34(9), 1243–1249.
- Courpasson, D., Arellano-Gault, D., Brown, A. D. & Lounsbury, M. (2008). Organization Studies on the Look-out? Being Read, Being Listened to. *Organization Studies*, 29(11), 1383–1390.
- Gabriel, Y. (2002). On Paragrammatic Uses of Organizational Theory — A Provocation. *Organization Studies*, 23(1), 133–151.
- Hodgkinson, G. P. & Healey, M. P. (2008). Toward a (Pragmatic) Science of Strategic Intervention: Design Propositions for Scenario Planning. *Organization Studies*, 29(3), 435–457.
- Jarzabkowski, P., Mohrman, S. A. & Scherer, A. G. (2010). Organization Studies as Applied Science: The Generation and Use of Academic Knowledge about Organizations Introduction to the Special Issue. *Organization Studies*, 31(9-10), 1189–1207.
- Knights, D. & Scarbrough, H. (2010). In Search of Relevance: Perspectives on the Contribution of Academic–Practitioner Networks. *Organization Studies*, 31(9-10), 1287–1309.
- March, J. G. (2007). The Study of Organizations and Organizing Since 1945. *Organization Studies*, 28(1), 9–19.
- Newton, T. (2010). Knowledge and Practice: Organization Studies within a Historical and Figurational Context. *Organization Studies*, 31(9-10), 1369–1395.
- Nicolai, A. & Seidl, D. (2010). That's Relevant! Different Forms of Practical Relevance in Management Science. *Organization Studies*, 31(9-10), 1257–1285.
- Starbuck, W. H. (2004). Vita Contemplativa: Why I Stopped Trying to Understand the Real World. *Organization Studies*, 25(7), 1233–1254.
- Starbuck, W. H. (2007). Living in Mythical Spaces. *Organization Studies*, 28(1), 21–25.

Swan, J., Bresnen, M., Robertson, M., Newell, S. & Dopson, S. (2010). When Policy meets Practice: Colliding Logics and the Challenges of "Mode 2" Initiatives in the Translation of Academic Knowledge. *Organization Studies*, 31(9-10), 1311–1340.

Tsoukas, H., Garud, R. & Hardy, C. (2003). Continuity and Change for Organization Studies. *Organization Studies*, 24(7), 1003–1014.

Zundel, M. & Kokkalis, P. (2010). Theorizing as Engaged Practice. *Organization Studies*, 31(9-10), 1209–1227.

Strategic Management Journal (SMJ)

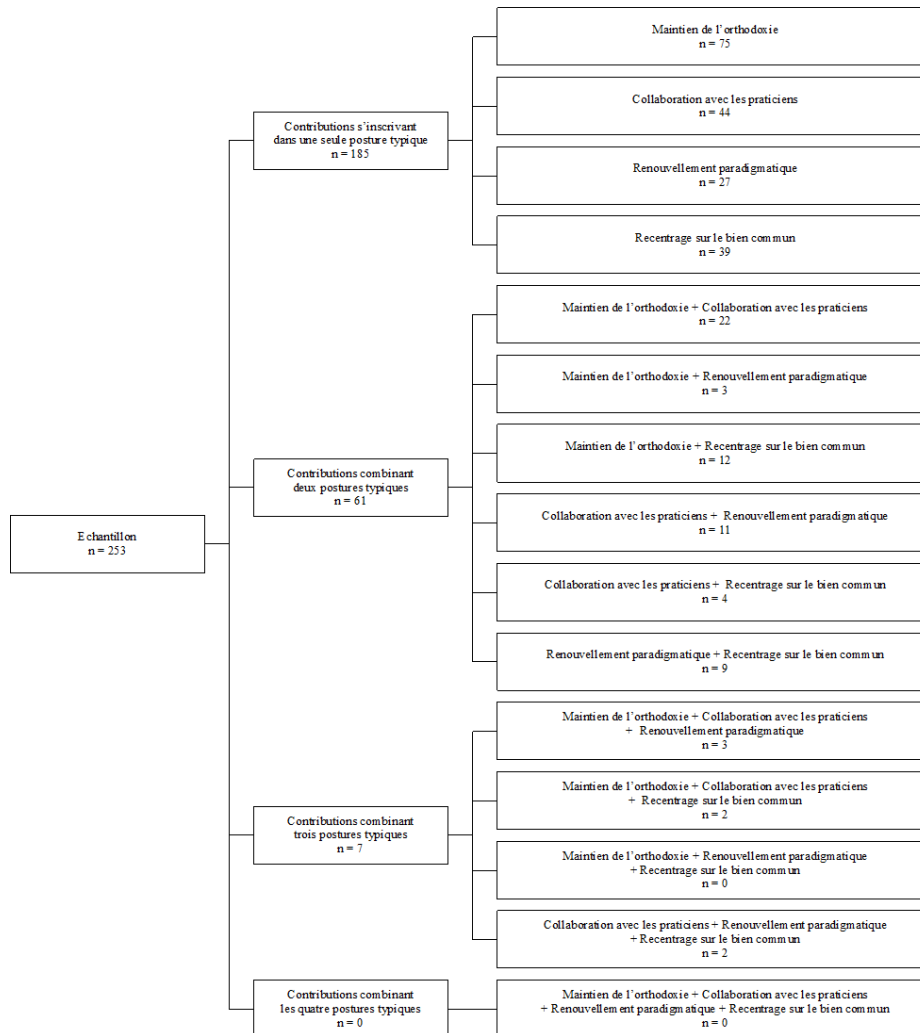
Hamel, G. & Prahalad, C. K. (1996). Competing In The New Economy: Managing Out Of Bounds. *Strategic Management Journal*, 17(3), 237–242.

Schendel, D. (1995). Notes from the editor-in-chief. *Strategic Management Journal*, 16(1), 1–2.

Schendel, D. (2002). Introduction to the Five Year Index, Volumes 16-20, 1995-1999. *Strategic Management Journal*, 23(13), iii–iv.

Schendel, D. (2006). Introduction to the Five Year Index Volumes 21–25, 2000–2004. *Strategic Management Journal*, 27(13), iii–iv

ANNEXE 2: RÉPARTITION DES ARTICLES EN FONCTION DES QUATRE POSTURES TYPIQUES



ANNEXE 3: DÉFINITION DES CONCEPTS MOBILISÉS PAR LES PARTICIPANTS AU DÉBAT

Concepts	Définitions
Constructivisme	Approche épistémologique qui repose sur l'idée que notre image de la réalité sont le produit de l'esprit humain en interaction avec cette réalité, et non le reflet exact de la réalité elle-même.
'Critical Management Studies'	Ensemble large d'études en management inspiré des théories critiques qui questionnent les logiques managériales et le lien entre management et néolibéralisme.
'Design science'	Méthodologie de recherche qui vise à la création d'un artefact afin de résoudre un problème donné.
'Engaged scholarship'	Posture de recherche qui vise à utiliser les ressources académiques afin de résoudre des problèmes pratiques.
Mode 2	Le concept du Mode 2 s'appuie sur les travaux de Gibbons et al. (1994). Celui-ci est présenté comme une alternative au Mode 1 qui correspond au mode traditionnel de conduite de la recherche.
Réalisme critique	Approche épistémologique pour laquelle il existe une réalité indépendante à notre réflexion sur le sujet d'étude de la science.

Guillaume Carton est professeur associé en Stratégie à l'Institut Supérieur de Gestion. Il est titulaire d'un doctorat de PSL Université Paris-Dauphine. Ses recherches portent sur la production des connaissances managériales, la sociologie des techniques et des sciences ainsi que la performativité. Il s'intéresse également à la relation entre les théories managériales et la pratique des organisations.

Philippe Mouricou est Professeur associé en Stratégie à l'ESSCA École de Management. Ses recherches portent essentiellement sur la fabrique de la stratégie (Strategy-as-Practice) et la sociologie des sciences de gestion. Il est également co-auteur de nerdyscholar.com, un blog de recherche dédié aux méthodes qualitatives.

Remerciements : Nous tenons à remercier Laure Cabantous ainsi que les trois évaluateurs anonymes pour leurs commentaires qui ont très largement contribué à améliorer et à clarifier cet article. Nous exprimons également toute notre gratitude à Franck Aggeri, Elena Antonacopoulou, Philip Bromiley, Stéphanie Dameron, Sébastien Damart, Jean-Philippe Denis, Jean-Pascal Gond, Usha Haley, Raphaël Maucuer, Philippe Naccache, Alexandre Renaud, Bernard Ramanantsoa, Denise Rousseau, Richard Soparnot et Éric Stevens pour leurs remarques.